

II.

О СВЯЩЕНСТВѢ ПРОТИВЪ БЕЗПОПОВЦЕВЪ.

(ПО ПОВОДУ ПОЯВИВШИХСЯ ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ ТОЛКОВЪ ОБЪ ЭТОМЪ ПРЕДМЕТѢ).

Въ началѣ прошлаго года, по случаю появленія въ свѣтъ книги: „о необходимости священства противъ безпоповцевъ“, былъ возбужденъ въ духовныхъ журналахъ (¹) вопросъ о безпоповщинскомъ ученіи касательно священства. Впрочемъ всѣ разсужденія объ этомъ предметѣ „Странника“ (за мартъ) и „Православнаго Обозрѣнія“ (за тотъ же мѣсяць) состояли больше въ разборѣ выше-упомянутой книги, въ указаніи ея достоинствъ и недостатковъ, чѣмъ въ положительномъ изслѣдованіи вопроса. Отъ того къ свѣдѣніямъ о безпоповщинскомъ ученіи касательно священства, какія читатель можетъ найти въ книгѣ А. Предтеченскаго, новаго прибавилось очень не много. Мало этого: рецензіи указанныхъ журналовъ сдѣлали то, что и тѣми данными, какія находятся въ книгѣ „о необходимости священства“, теперь почти нельзя пользоваться мало-

(¹) Были толки и въ свѣтскихъ журналахъ: Библиотекъ для Чтенія, Современникъ и друг.

свѣдущему читателю по причинѣ тѣхъ разнорѣчивыхъ отзывовъ о книгѣ А. Предтеченскаго, какіе мы находимъ въ „Странникѣ“ и въ „Православномъ Обозрѣніи.“ „Сочиненіе г. Предтеченскаго... (за исключеніемъ указанныхъ недостатковъ) составлено прекрасно. Правильный и стройно выполненный планъ, убѣдительность и, такъ сказать, очевидность доказательствъ и опроверженій, единство и ровность тона и обдуманность способа изложенія, легкость и обработанность языка, ставятъ это сочиненіе на видномъ мѣстѣ. А какъ особенная монографія, посвященная частному вопросу въ наукѣ, оно составляетъ шагъ впередъ въ противораскольнической литературѣ.“ Это послѣднее слово о трудѣ А. Предтеченскаго „Странника,“ или вѣрнѣе о. Архангельскаго. А вотъ что говоритъ о томъ же самомъ сочиненіи въ „Православномъ Обозрѣніи“ г. Добротворскій: „повторяемъ (знакъ, что авторъ искренно убѣжденъ въ томъ, что хочетъ сказать), кромѣ неудачнаго плана и неудовлетворительнаго развитія мыслей, расположенныхъ по этому плану, мы не нашли въ книгѣ „о необходимости священства противъ безпоповцевъ“ ничего самостоятельнаго, и не много скажемъ, если скажемъ, что при книгѣ: истинно-древняя и православная Христова церковь, она излишня.“ Если бы рѣчь шла о какомъ либо художественномъ произведеніи, мы не удивились бы такимъ различнымъ до противоположности сужденіямъ о немъ. При существованіи различныхъ теорій и взглядовъ на искусство, — неодинаковый судъ объ одномъ и томъ же предметѣ искусства, разумѣется, различныхъ лицъ, очень возможное явленіе. Но какъ объяснить это противорѣчіе въ отзывахъ о сочиненіи ученомъ, для правильной оцѣнки котораго требуется толь-

ко знаніе дѣла и желаніе сказать правду? По нашему мнѣнію, подобныя явленія въ нашей литературѣ происходятъ отъ того ошибочнаго мнѣнія современныхъ рецензентовъ, будто критика должна состоять или въ патетическомъ восхваленіи книги, которая нравится, или въ желчной брани сочиненія, которое не нравится. Есть и другая причина промаховъ, подобныхъ указаннымъ выше. Она скрывается въ незнаніи рецензентомъ предмета, о которомъ трактуетъ разбираемая имъ книга. Разумѣется, при этомъ условіи похвалы или ругательства, смотря по обстоятельствамъ, — единственное средство написать рецензію. Въ другихъ странахъ, напр., въ Англіи, критикъ рѣшится писать отзывъ только о такой книгѣ, предметъ которой извѣстенъ ему если не больше, то ничуть не меньше, чѣмъ самому автору. Отъ того тамъ и встрѣчаются рецензіи нерѣдко больше самихъ книгъ разбираемыхъ, гдѣ часто новыхъ свѣдѣній читатель можетъ найти не меньше, чѣмъ въ книгѣ. У насъ дѣло дѣлается проще. У насъ каждый можетъ писать критику на всѣ возможныя сочиненія, нерѣдко и такія, предметъ которыхъ узнаеть онъ только первый разъ изъ разбираемой имъ книги...

Признавая предметъ, о которомъ писалъ А. Предтеченскій, весьма важнымъ въ расколѣ, мы рѣшились въ настоящей статьѣ представить сущность безпоповщинскаго ученія о священствѣ, а равно доказательства, какія приводятъ безпоповцы въ подтвержденіе своего ученія, вмѣстѣ съ опроверженіемъ ихъ, и основанія православнаго ученія.

Ученіе безпоповцевъ о священствѣ составляетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ пунктовъ безпоповщинской системы заблужденій. Основываясь на ложномъ ученіи о

пришествіи въ міръ антихриста и воцареніи его въ русской церкви, оно въ свою очередь служитъ основаніемъ для всѣхъ другихъ безпоповщинскихъ заблужденій, отличающихъ безпоповщину отъ поповщины. Спросите безпоповца, почему у нихъ только два таинства: крещеніе и покаяніе, а остальныхъ пяти нѣтъ? Потому, скажетъ онъ вамъ, что нѣтъ теперь въ міръ православнаго священства (въ общемъ смыслѣ), которое одно и можетъ совершать муропомазаніе, евхаристію, бракъ, рукоположеніе и елеосвященіе, а остались одни вѣрующіе міряне, которые *по нуждѣ* могутъ только крестить и принимать исповѣдь. Прослѣдите основанія, на которыхъ безпоповцы утверждаютъ свое ученіе о правѣ мірянъ совершать общественное богослуженіе, учить всенародно; и вы опять увидите, что во всѣхъ ихъ высказывается одна мысль — та, что это дѣлается по нуждѣ, по неизмѣннѣ истиннаго священства. Однимъ словомъ: ученіе безпоповцевъ о священствѣ — составляетъ начало (хотя и не первое), изъ котораго логически, необходимо развилась вся система ихъ лжеумствованій. Это, съ одной стороны, указываетъ на необходимость каждому обличителю раскола прежде и болѣе всего обращать вниманіе — на этотъ именно пунктъ безпоповщинскаго ученія, съ другой, — показываетъ несправедливость выраженій въ родѣ слѣдующихъ: безпоповцы *отвергаютъ* таинство причащенія и др. Они не отвергаютъ ни одного таинства, а только не имѣютъ нѣкоторыхъ изъ нихъ у себя, — потому, что будто бы нынѣ некому совершать ихъ. А устранивъ эту неточность, легко будетъ понять несправедливость и той мысли, высказанной еще митрополитомъ Игнатіемъ (въ третьемъ посланіи) и повторяющейся доселѣ, будто

безпоповцы сходны во многомъ съ лютеранами, которые также не имѣютъ у себя многихъ таинствъ. Лютеране не имѣютъ многихъ таинствъ потому, что не признаютъ ихъ за таинства; безпоповцы, признавая семь таинствъ, имѣютъ у себя только два потому, что будто бы пяти остальныхъ нынѣ нельзя получить, такъ какъ нѣтъ въ мірѣ законныхъ совершителей ихъ.

Не смотря однакожь на такое важное значеніе безпоповщинскаго ученія о священствѣ, оно развито и доказано безпоповцами далеко не такъ ясно, отчетливо и полно, какъ доказаны и развиты другія ихъ заблужденія. Напр. на темы: о воцареніи антихриста, о правѣ мірянъ совершать *изъ случая нужды* крещеніе и покаяніе и под., написаны у безпоповцевъ цѣлыя книги—съ многочисленными доказательствами и свидѣтельствами; ученіе же о священствѣ излагается въ безпоповщинскихъ сочиненіяхъ коротко, сбивчиво, неопредѣленно. Это, вѣроятно, и было причиной ошибокъ, въ какія ~~иногда~~ иногда извѣдыватели раскола, при изложеніи безпоповщинскаго ученія о священствѣ. Главная изъ этихъ ошибокъ была та, что думали, будто безпоповцы *отвергаютъ* священство, т. е. не признаютъ его *необходимости* для спасенія. Это вопіющая неправда. Безпоповцы о правахъ, обязанностяхъ и назначеніи пастырей Церкви учатъ точно также, какъ учить и Церковь православная. Все различіе между православнымъ ученіемъ о священствѣ и ученіемъ безпоповщинскимъ состоитъ въ томъ, что, по ученію православному, пастыри Церкви назначены и будутъ существовать въ мірѣ до самой его кончины, а слѣдовательно существуютъ и нынѣ, а по ученію безпоповцевъ—въ послѣднія времена, именно въ царство антихриста, овладевающія лица

прекратятся, а слѣдовательно уже и нѣтъ ихъ, такъ какъ антихристъ уже царствуетъ на землѣ. А что дѣйствительно такъ, а не иначе учать безпоповцы о священствѣ, объ этомъ удостоверяютъ насъ несомнѣныя свидѣтельства.—„Духъ Святый чрезъ святыя пророки и богоносныя отцы на послѣднее время провозгласи конечнѣ скончатиcя руки людей освященныхъ“ (1). „Суть же и иніи мнози предъ пришествіемъ Христо-

(1) «Отвѣты древняго благочестія любителей на вопросы придерживающихся новодогматствующаго іерейства». [Отв. на вопр. 301, л. 467. Объ этой замѣчательной раскольнической рукописи, находящейся въ софійской библіотекѣ (переведенной въ нашу академію) подъ № 1209, мы считаемъ не излишнимъ сообщить нѣсколько библіографическихъ свѣдѣній. Это сочиненіе, какъ видно отчасти изъ самаго заглавія, написано безпоповцемъ—не поморскаго толка, но близкаго къ поморскому (л. 457 и 458) и, кажется, новоженскаго (л. 417 об.), проживавшимъ въ Сибири при Обскихъ берегахъ (предисл. л. 21 об., 457 об. 458 об. и др.),—написано въ отвѣтъ на распространившіеся повсюду вопросы (числомъ 382) какого-то поповца вѣтковскаго согласія (предисл. л. 21 об. сн. л. 458 об. и 482 об.), направленные противъ безпоповцевъ, — написано въ 1789 (л. 571) или 90 году (въ кругѣ, находящемся въ началѣ книги, есть такая замѣтка о времени ея написанія: «ко селмию десяти сотіамъ и двадесяти девяти десятицамъ осмаго лѣта», т. е. 7298 лѣта отъ сотворенія міра, а это значитъ 1790 г.), — переписанъ имѣющійся у насъ экземпляръ 1803 г. (тамъ же). Составлено это сочиненіе на основаніи поморскихъ отвѣтовъ и меча духовнаго (сн. увѣщ. л. 23, 62 об. 67 об., 95 об. и др.), но многое высказано сочинителемъ впервые. Раздѣляется вся эта огромная книга (всѣхъ листовъ 626) «на пять частей, на десять же раздѣловъ» (пред. л. 21 об.), и заключаетъ въ себѣ почти полный сводъ безпоповщинскаго ученія, развитаго и мнимо-доказаннаго, съ краткими обличеніями поповцевъ. Есть въ немъ нѣсколько свѣдѣній историческихъ объ Иванѣ Алексѣевѣ — писателѣ исторіи о бѣгствующемъ священствѣ (л. 417 об), о Θεодосіѣ и Филиппѣ, основателяхъ двухъ толковъ—теодосеевскаго и филипповскаго (л. 460 об.), объ Іовѣ, Доснеевѣ, Іоасафѣ, Θεодосіѣ, Стефанѣ и Козьмѣ, извѣстныхъ поповщинскихъ пастыряхъ (л. 482 и 483) и др. Отвѣты на вопросы — весьма опасное сочиненіе для людей, ценящихъ чувства обучена должимъ ученіемъ въ разсужденіи добра и зла (Евр. V, 14), истинны и жи.

вышь во время антихристовыхъ временъ прорицающіи окончаніе какъ священству, такъ и жертвоприношенію“ (¹). „Христіанство въ нужныхъ обстоятельствахъ и безъ видимыхъ таинствъ священства и жертвы состояться можетъ; и колыми паче во всеконечномъ міра отступленіи (т. е. во время антихриста), когда православные епископы и весь священный съ ними причетъ съ безкровною жертвою изъ всего міра истреблены будутъ и въ пустынь на полчетверта лѣты скроются..... И тогда уже оставшее въ мірѣ церковное сѣмя, то есть истинныя святаго и непорочнаго благовѣрія христіане даже и до втораго и славнаго Христова на землю пришествія, при двою истинныхъ крещеніи и покаяніи тайнахъ, пребудутъ“ (²). Но такъ какъ, по ученію безпоповцевъ, послѣднія времена уже наступили и антихристъ воцарился, то и священства истиннаго нынѣ нѣтъ, и при томъ нигдѣ. „Что рещи имама о настоящемъ семъ времени?.. Гдѣ нынѣ древле-благочестивое православное священство обрѣтается, въ которыхъ частяхъ свѣта, въ кѣихъ государствахъ, въ каковыхъ провинціяхъ, котораго отнюдь нигдѣ не точію не видится, но ниже слухомъ гдѣ слышится. Аще въ римскихъ странахъ. но весь западъ тмою нечестія покровенъ. аще въ восточныхъ. но въ тѣхъ же мрачныхъ и мутныхъ водахъ плаваешь. аще въ сѣверныхъ. но тому же нечестію работаетъ. Но аще бы гдѣ священство благочестивое блистало, не бы и вы (продолжаетъ безпоповецъ, обращаясь къ поповцамъ) сими бѣглыми еретическое поставленіе имущими попами довольствіе свое исполняли,

(¹) Отв. на вопр. 12, л. 50 об.

(²) Книг. о скрыт. св. паст. л. 27 об. и 28.

но всяко бы возжелали отъ благочестивыхъ руководствоваться. Но яко нигдѣ не обрѣтосте: явѣ яко оное въ ваши слухи никакоже достиже“ (1). „Нынѣ, пишетъ поповецъ къ безпоповцамъ, настоящее время по лѣтѣ 666 есть послѣднее и самонужнѣйшее потому, что священства не имѣете и душевредно и пагубно мыслите, аки бы оно истреблено отъ антихриста“ (2). Но если нѣтъ у безпоповцевъ священства, это не значитъ, чтобы они *не желали* имѣть его, или что тоже: не признавали необходимости его для спасенія. Нѣтъ, они искренно хотѣли бы имѣть у себя пастырей, да только нигдѣ не могутъ найти ихъ. „Рцы намъ, о истязателю! говоритъ одинъ безпоповецъ, обращаясь къ поповцу, гдѣ сіе (священство) намъ нынѣ явиши; аще бы узрѣли, *со всею нашею усердностію* оное лобызали и аще бы и въ далечайшихъ странахъ древле восточное слышали священство, съ великимъ бы восторгомъ, яко елени на источники водныя потекли. аще бы и близъ индійскихъ и ефіопскихъ предѣловъ, и тамо бы вту не не испытавъ не оставили. Но яко ниже вамъ, ниже намъ сего въ слухъ никако привнесеса“ (3). „Священному чину въ насъ не сущу отъ многихъ уже лѣтъ, пишетъ другой безпоповецъ (Даніилъ Матвѣевъ поморянинъ), священнической чинъ между нами не имѣется: ово убо естественнымъ умертвіемъ, яко человекъ изомроша; большее и наивящее гонительными тѣснотами, въ предваршія времена за древнее благочестіе и насильными мучительствы, до конца

(1) Отв. на вопр. 301, л. 467 об. см. отв. на вопр. 13, л. 54.

(2) Пошех. отв. л. 244, снес. л. 159 и др.

(3) Отв. на вопр. 279, л. 440 об.

изгубишася. Но и долгимъ уже временемъ вѣще столѣтъ прешедшимъ странно отмѣнишася: а вново имъ по староцерковнымъ книгамъ поставленнымъ отъ кого быти, стародревняго епископа не имѣется. Оттуду нужно всякому разсудить, яко *желаемое* священство въ крайнее оскудѣніе прииде, яко избытися реченному во пророцѣхъ, яко же гласить: яко во время и во времена и въ полъ времени, егда скончается разсыпаніе руки людей освященныхъ. Али не тако есть и не согласующій съ нами можетъ вѣрити о сицевыхъ: яко не обрѣтается уже во всей поднебеснѣй *требуемаю* іерея, времени многу измѣньшуся. Мнози убо желающіи, таковаго ищуще, многи страны чюждыя и восточныя и полуденныя, желаемаго ищуще, и турко-грецію и палестину, иже есть іерусалимъ обтекше трудившеся, ничтоже успѣвше, точію въ безмѣстныхъ волокитахъ живота своего лишившеся, чрезъ надежно изомроша, якоже о коемждо ихъ неложно извѣстихомся⁽¹⁾. А что безпоповцы не на словахъ только желали и желаютъ имѣть „истинное“ священство, это подтверждаетъ исторія. Такъ извѣстно, что въ 1730 году поморцы избрали изъ среды своей одного достойнаго, по мнѣнію ихъ, челоуѣка, по имени Якова Сидорова, съ тѣмъ, чтобы отправить его къ восточнымъ патріархамъ для поставленія въ митрополита, хотя намѣреніе осталось безъ исполненія; другой разъ поморцы вмѣстѣ съ вѣтковцами и діаконвцами отправляли своихъ выборныхъ на востокъ отыскивать себѣ стариннаго архіерея, но посланный поморцами Михаилъ Вишатинъ умеръ за границею, а прочіе возвратились безъ успѣха. Еще разъ

(1) Кв. о скрыт. свящ. лицъ л. 47 об. и 48.

поморцы вмѣствъ съ вѣтковцами отправляли въ Яссы для постановленія во епископа іеромонаха Спасовой слободы Варлаама Казанскаго, хотя Варлаамъ не только не получилъ архіерейства, напротивъ подвергся безчестию; ему остригли въ Яссахъ волосы. Наконецъ въ 1765 году безпоповцы, именно: поморцы, ѳедосѣевцы и новожены вмѣствъ съ вѣтковцами положили рукоположить для себя епископа сами. Для этой цѣли было въ Москвѣ совѣщаніе, на которомъ раскольники высказали ясно свой взглядъ на священство. „Цѣлое, говорили они, миновало столѣтіе, какъ православная Церковь постепеннаго священства лишилась, и мы остаемся безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей. Въ смутное Никоново время, хотя и оставался Павелъ епископъ, за древнее благочестіе изгнаніе претерпѣвшій, но преемникомъ по себѣ никого намъ не оставилъ. Также при жизни его и послѣ хотя и обрѣтались кое гдѣ православные древніе священники, но и тѣ вси, Богу тако опредѣлившу, прешли въ вѣчныя кровы. Мы же хотя послѣдователи и ученики ихъ, но рукоположенія и освященія, къ служенію въ Божіей церкви таинствъ, ни одинъ изъ насъ ничего не имѣемъ; и потому мы въ крайней нуждѣ и настоящемъ расточеніи находимся, нужда же всѣхъ средствъ, какія ведутъ къ точному исполненію всего въ законѣ хранить и исполнять не обязана, но свободна; слѣдовательно мы теперь должны держать ту цѣль, которая единымъ предметомъ есть нашей нужды и нашего желанія“. (1) Хотя желаніе раскольниковъ, въ томъ числѣ и безпоповцевъ, имѣть своего епископа не исполнилось, по обстоятельствамъ, и

(1) Юаннов. 197—8.

въ этотъ разъ; тѣмъ неменѣе всѣ указанныя попытки ихъ пріобрѣсть себѣ „православное священство“ яснѣе всякихъ словъ говорятъ о томъ, что раскольники, и сами безпоповцы не только не отвергають необходимости для спасенія священства, напротивъ усердно желаютъ имѣть его, только нигдѣ не могутъ найти такого священства, которое бы, по ихъ мнѣнію, было „истинно“, а слѣдовательно и спасительно (¹). А послѣ этого доказывать безпоповцамъ *необходимость* священства значить, по нашему мнѣнію, или не понимать дѣла, или, какъ говорится, стрѣлять на воздухъ.... И выраженія: „нѣтъ нужды въ освященныхъ священно-дѣйствителяхъ“... или: „не нужны освященные пастыри“, въ которыхъ иногда излагають ученіе безпоповцевъ о священствѣ, мы признаемъ въ высшей степени неточными, чтобы не сказать несправедливыми. Впрочемъ, хотя въ нынѣшнее, мнимо-послѣднее, горько-плачевное и слезное, по выраженію безпоповцевъ, время и не существуютъ священныя лица, и Церковь (въ смыслѣ собранія вѣрующихъ), въ слѣдствіе самой крайней нужды (²), находится безъ пастырей; тѣмъ не менѣе и нынѣ спастись можно всякому истинно-вѣрующему. Потому что если съ прекращеніемъ священныхъ лицъ и прекратились въ церкви таин-

(¹) Безпоповцы говорятъ, что отсутствіе священства служитъ причиною множества толковъ въ самомъ расколѣ. «Недивно есть нынѣ многинъ расколамъ повсюду разливатися, егда уже власть мірская и духовная намъ согласующая отъ нашихъ очесъ скрыся» (отв. на вопр. 291, л. 458). Понятно послѣ этого, что безпоповцамъ очень хотѣлось бы имѣть священство, чтобы прекратить всѣ несогласія въ расколѣ и всѣхъ соединить въ одно стадо. Этою мыслию руководились, между прочимъ, раскольники, когда хотѣли сами рукоположить себѣ епископа (Іоаннов. стр. 200).

(²) Отв. на вопр. 303, л. 469 об.

ства, то не всѣ, а только тѣ, коихъ не можетъ совершать мірянинъ, т. е. „мвропомазаніе, причащеніе, рукоположеніе, маслосвященіе и бракъ“ (1), и безъ которыхъ въ случаѣ крайней нужды можно обойтись безъ ущерба спасенію; тѣже таинства, безъ которыхъ спасеніе *рѣшительно невозможно*, т. е. крещеніе и покаяніе, существуютъ и нынѣ, потому что ихъ, за неимѣніемъ пастырей, можетъ совершать и простолюдинъ: „христіанскій родъ читатель доброчестивый въ случаемыхъ нуждахъ и окромѣ священныхъ лицъ состоятися можетъ: ибо тогда во спасеніе ему хотя двѣ тайны, однакожь необходимо бывають потребны, сирѣчь крещеніе и покаяніе“, которыя „по нуждѣ и не отъ священныхъ людей совершаемы быть могутъ“ (2). А послѣ этого доказывать безпоповцамъ *необходимость* священства *необходимостію* крещенія и покаянія значить ничего не доказывать, потому что безпоповцы не отвергають этой необходимости; нельзя также доказывать необходимости священства и необходимостію для спасенія причащенія и прочихъ таинствъ. Безпоповцы сами признають эту необходимость, хотя и не считаютъ ее безусловною. По нашему мнѣнію, безпоповщинское ученіе о священствѣ будетъ опровергнуто только тогда, когда 1) будетъ доказано, что антихристъ, не смотря на всѣ увѣренія безпоповцевъ, еще не явился въ міръ и не воцарился въ православной церкви; тогда несостоятельность мысли безпоповцевъ, будто священство истреблено нынѣ человекомъ беззаконія, откроется сама собою, такъ какъ будетъ видно, что такого человека еще нѣтъ въ мірѣ;

(1) Книг. о скрыт. свящ. лицъ л. 29.

(2) Книг. о скрыт. свящ. лицъ л. 1 и 28 об.

когда 2) будетъ доказано въ частности, что и въ царство антихриста, до самой кончины міра, священство будетъ существовать въ церкви; тогда ясно будетъ видно, что безпоповцы, утверждая, будто нѣтъ *нынѣ* пастырей церкви, не справедливы и въ томъ случаѣ, если бы даже и согласиться, что сынъ погибели уже царствуетъ въ мірѣ, такъ какъ священство будетъ въ церкви и въ послѣднія времена, въ царство антихриста. Оставляя первую половину труда, уже отчасти исполненнаго нами (1), мы остановимся теперь на той мысли безпоповцевъ, будто священство въ послѣднее время — при антихристѣ истребитсѣ, и — докажемъ, что всѣ основанія, на которыхъ безпоповцы утверждаютъ такую мысль, несостоятельны и ложны, и что наоборотъ, по ученію Слова Божія и св. Отцовъ, пастыри будутъ существовать въ церкви *до самаго конца міра*, и слѣдовательно они есть въ ней и *нынѣ*.

Ученіе свое о прекращеніи въ церкви въ послѣднія антихристовы времена — священныхъ пастырей, т. е. епископовъ, священниковъ и другихъ лицъ церковной іерархіи безпоповцы основываютъ:

1. На словахъ пророка Даніила: *и слышашъ отъ мужа оболченнаго въ ризу льняну, иже бяше верху воды рѣчныя, и воздвиже десницу свою и шуйцу свою на небо, и клятсѣ живущимъ во вѣки, яко во время и во времена и въ полъ времени, егда скончается разсыпаніе руки людей освященныхъ, и увѣдятъ сія вся (12, 7) (2)*. Не споримъ, что въ указанныхъ словахъ пророка рѣчь идетъ, по ученію св.

(1) См. нашу книгу: «объ антихристѣ противъ безпоповцевъ.»

(2) Книг. о скрѣт. свящ. лицъ л. 43 об.; пошеховов. отв. л. 245 об. отв. на вопр. л. 50 об. 468 и др.; доказательства непоколебимости св. церкви — Іер. Іоанна, 1849, стр. 16.

отцевъ и учителей Церкви, о послѣднихъ временахъ міра, о времени царства антихристова; но не можемъ согласиться съ безпоповцами, будто, подъ „разсыпаніемъ руки людей освященныхъ“ нужно разумѣть прекращеніе въ церкви священныхъ лицъ или пастырей и будто слова пророка имѣютъ приложеніе къ настоящему именно времени. Во первыхъ — слово: *разсыпаніе* даетъ только ту мысль, что священныя лица во время царства антихристова разсѣются по разнымъ мѣстамъ, чтобы избѣжать мученій сына погибели, что подтверждаютъ и св. отцы Церкви, говоря: „слышащія божественная писанія и въ рукахъ тая имущія, и въ мысли всегда поучающіяся (относить эти слова къ однимъ только мірянамъ было бы болѣе, чѣмъ несправедливо), мнози прелести его (антихриста) убѣгутъ, разумѣютъ бо навѣта его ловленія и льсти его гордыню, и избѣгутъ отъ руки, и въ горахъ и въ вертепахъ скрываются“⁽¹⁾, — но нимаго не говоритъ о конечной *шбелѣ* пастырей церкви при антихристѣ. Во вторыхъ, по словамъ пророка, это *разсыпаніе* людей освященныхъ продолжится только *время, времена и полъ времени*, т. е. какъ объясняютъ отцы и учителя Церкви, три года съ половиною. „Сіе составляютъ три года съ половиною, говоритъ блаженный Феодоритъ, приводя указанная слова Даниила, временемъ бо годъ назваль, какъ то изъ послѣдующихъ сіе увидимъ, яко на время глаголетъ, и на времена, и на полвремене, егда скончается разсыпаніе людей освященныхъ, и увѣдятъ святаго и совершатся сія вся. Чрезъ три бо, глаголетъ, лѣта съ половиною

(1) Иппол. въ слов. въ вел. мясop. Сборн. 1647 г. л. 132—133; Кор. Сир. сл. 103, л. 276 об.

освященнаго народа продолжится *разсѣліе* (а не уничтоженіе), и тогда совершатся вся сія. Потомъ познають святаго, великаго Илію здѣсь назнаменуетъ: при концѣ бо властолюбиваго онаго (антихриста) великій Илія явился, предвозвѣститъ второе Спасителя нашего пришествіе“ (1). Между тѣмъ, по ученію безпоповцевъ, священство не существуетъ въ церкви вотъ уже около двухъ столѣтій. И это ученіе безпоповцы утверждаютъ на словахъ пророка Даніила!! Справедливо ли, можетъ видѣть всякій.

2. На словахъ пророка Исаіи: *земля ваша пуста, гради ваши онемъ пожжени, страну вашу предъ вами чуждіи поядаютъ, и онустъ изверщенна отъ людей чуждыхъ. Оставится дщерь Сіоня, яко куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ воемый* (1, 7 и 8) (2). Кто прочитаетъ первую главу Исаіи, тотъ увидитъ, что въ указанныхъ словахъ Исаіи, равно какъ и во всей первой главѣ, изречается только угроза Божія Израильтянамъ за то, что они оставили Господа и своими неправдами разгнѣвали святаго Израилева

(1) Толков. на вид. пр. Дан. 1816 г. л. 120. Подробнѣе о томъ, что гоненіе отъ антихриста на церковь и ея пастырей продолжится только три года съ половиною въ собственномъ смыслѣ, см. въ нашемъ сочиненіи «объ антихристѣ противъ раскольниковъ» Ч. I. стр. 147—205. Не можемъ не припомнить здѣсь свидѣтельства св. Златоуста объ этомъ предметѣ: «онъ (антихристъ) не тако долго пребудетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, но токмо токмо дней, якоже выше отъ Даніила речеся. И сіе еже явственнѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцей, понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаетъ.» (Апост. толк. въ Почаевѣ. 1784 г. л. 649 об. зач. 150). Эти слова св. отца какъ бы прямо направлены противъ безпоповцевъ, ложно утверждающихъ, будто пастырей церковныхъ нѣтъ въ мірѣ вотъ уже около 200 лѣтъ.

(2) Книг. о скрыт. свещ. лицъ л. 2.

(ст. 4); о пастыряхъ же христіанскихъ, о церкви Христовой и ея страданіяхъ при антихристѣ нѣтъ въ указанной главѣ ни слова. Безпоповцы приводятъ ихъ, какъ основаніе своего ученія о священствѣ, только потому, что эти слова находятся въ словѣ одного св. отца, гдѣ рѣчь идетъ объ антихристѣ. Именно: св. Ипполитъ, разсуждая о послѣднихъ временахъ міра, говорилъ, что объ этихъ временахъ предрекали еще пророки и, между прочимъ, Исаія. Вотъ слова св. отца: „принеси пророка Исаію, яко первомученика въ среду приведемъ, о времени скончанія насъ научающа: что убо рече; земля ваша пуста, гради ваши огнемъ пожжени, страну вашу предъ вами чюждіи поядаютъ. Оставлена будетъ дщи Сіоня, якоже сѣнь въ виноградѣ, и якоже овощное хранилище въ вертоградѣ, и яко градъ обстоимъ. Виждь пророка, возлюбленне, осіяніе, еже прежде колицѣхъ родовъ о времени предрече: не бо о іудеяхъ сіе слово пророчествова, ниже о сіонѣ градѣ, но о святой церкви. Сіонъ бо церковь, сирѣчь, юже отъ языкъ приведшюся невѣсту, вси пророцы показаша“ (1). Если и допустить вмѣстѣ съ св. Ипполитомъ, что пророкъ Исаія приведенными выше словами указывалъ не на іудеевъ, а на Церковь Христову, — и въ такомъ случаѣ все таки ни изъ словъ Пророка, ни изъ свидѣтельства св. Ипполита не видно того, чтобы въ послѣднія времена міра, — во время царства антихристова Церковь лишилась своихъ пастырей. Слова: „оставится дщерь Сіоня, яко куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, и яко градъ воюемый“ — могутъ указывать только на бѣдственное состояніе Церкви при антихристѣ, но не

(1) Слов. въ нед. мясоп. сборн. л. 120 об.

даютъ ни малѣйшаго основанія думать, будто она останется въ это время безъ пастырей, какъ нѣтъ основанія думать, чтобы градъ, осаждаемый непріателемъ, не имѣлъ у себя правителей или начальниковъ. Тѣмъ болѣе нельзя согласиться съ безпоповцами въ настоящемъ случаѣ, что въ той же самой главѣ, только нѣсколько ниже, прямо говорится о жертвахъ, о всесоженіяхъ овнихъ, о кадилѣ, о новомѣсячіяхъ, субботахъ и другаго рода праздникахъ (ст. 11—14), которые не прекратятся у оставленной дщери Сіоновой; а это, съ одной стороны, прямо указываетъ на то, что рѣчь пророка Исаи направлена собственно къ іудеямъ, а не къ христіанамъ, съ другой, — что и въ бѣдственномъ своемъ положеніи дщерь Сіонова, если даже разумѣть подъ нею Церковь Христову, страждущую во время царства антихристова, будетъ совершать службы, приносить жертвы, возносить кадило, будетъ, значить, имѣть пастырей, которымъ однимъ принадлежитъ это право, какъ одни только священники могли приносить и ветхозавѣтныя жертвы. Правда, всѣ службы и жертвы будутъ непріятны Богу по причинѣ грѣховъ дщери Сіоновой, но не навсегда. Стоить дщери Сіоновой измыться, сдѣлаться чистой, оставить лукавство, научиться дѣлать добро, — и тогда грѣхи ея убѣлятся, какъ снѣгъ, или какъ волна (ст. 16—18); маго этого: тогда дщерь Сіонова снова можетъ сдѣлаться городомъ правды, матерію прочимъ городамъ, вѣрнымъ Сіономъ (ст. 26), т. е. перемѣнить свое бѣдственное состояніе на счастливое и благоустроенное, а это, очевидно, никакъ не приложимо къ состоянію Церкви Христовой во время царства антихристова.

3. На словахъ пророка Осіи: *наведетъ Господь вътрѣ*

воякъ изъ пустыни наць, иссушитъ жилы ея, и опустошитъ источники ея: сей иссушитъ землю ея, и вся сосуды ея любимыя (13, 15) ⁽¹⁾. И объ этихъ словахъ, какъ объ основаніи безпоповщинскаго ученія о прекращеніи во время царства антихристова пастырей церковныхъ, должно сказать тоже, что мы уже сказали о словахъ пророка Исаи. И они прежде всего относятся къ народу израильскому и содержатъ въ себѣ предсказаніе пророка о бѣдствіяхъ, имѣвшихъ постигнуть израильтянъ за ихъ нечестіе ⁽²⁾; и за тѣмъ—приводятся безпоповцами опять только потому, что въ этихъ словахъ Осія св. Ипполитъ находитъ указаніе на антихриста. Вотъ слова св. Отца: „тѣмже и ко второму свидѣтелю (какъ на перваго свидѣтеля, Ипполитъ указалъ на Исаію) слово простремъ: кому же; сему: слыши Іосію таковая глаголюща велегласно: во дни оны наведетъ Господь вѣтръ жгуць отъ пустыни на ню, и иссушитъ жилы ея: и опустошитъ источники ея: и вса тоя сосуды вожделѣннія потребятся, яко сопротивишася Богови: во оружіи падуть, и подручники ея безъ вѣсти будутъ“... и ниже: „кій вѣтръ инъ жгуць иже отъ пустыни; но развѣ антихристъ хотяй явитися“ ⁽³⁾. Раскольники объясняютъ это мѣсто такъ: „сіе пророческое иносказаніе отъ многихъ мѣстъ писаній святыхъ познавается, что вожделѣннія въ Церкви сосуди архіерейскія и учительскія назнамена пророкъ лжи, которыя антихристъ, по Господню попущенію, въ пришествіе свое истребитъ. Подручники же церковныя: по архіерейскихъ бо чинѣхъ, освященный весь причетъ име-

⁽¹⁾ Книга о скрыт. сваш. лицъ л. 47.

⁽²⁾ См. толков. на 12 прор. преосв. Иринея ч. 1, л. 202 об. 204.

⁽³⁾ Собор. л. 121.

нуется, сирѣчь, архимандриты, священно-игумены, протопопы, священники, діаконы и прочіи вси низайшіи степени, ихъ же антихристъ въ совершенномъ его царствіи всѣхъ въ мірѣ живущимъ безъ вѣсти покажетъ“ (1). Такимъ образомъ, подъ вождедѣнными сосудами, а равно подъ жилами и источниками безпоповцы разумѣютъ епископовъ и учителей, а подъ подручниками — низшія степени клира. Все это вѣтръ жгучій, т. е. антихристъ изсушитъ, истребитъ. Безпоповцы говорятъ, что понимать такъ указанная выше слова пророка и свидѣтельство св. Ипполита заставляютъ „многія мѣста писаній святыхъ“ (и указываютъ въ этомъ случаѣ на 55 апостольское правило, на Октай глас. 4, въ субб. канонъ пѣснь 6, ст. 2, на Апокалипсисъ л. 114, на Регламентъ л. 78). Прежде, чѣмъ приступимъ къ повѣркѣ указанныхъ мѣстъ „святыхъ писаній“ (нельзя не удивляться, что раскольники къ числу святыхъ писаній отнесли въ настоящемъ случаѣ и регламентъ), замѣтимъ, что св. Ипполитъ не точно привелъ въ своемъ словѣ слова пророка Осіи. У пророка говорится: наведетъ Господь вѣтръ *нань*, изсушитъ жилы *ею*, опустошитъ источники *ею*,... сосуды *ею* (2), а у св. Ипполита во всѣхъ этихъ случаяхъ слово: *ею* замѣнено словомъ *ея*; между тѣмъ это несправедливо; потому что

(1) Кн. о скрыт. свящ. лицъ л. 44 об. Въ другомъ мѣстѣ той же книгѣ говорится (л. 2 об.): «жилы и источники и сосуды церковныя писаніе именуеуть епископы и учителя, а подручники ихъ священники и діаконы, ихъ же въ коначномъ отступленіи антихристъ изъ всего міра истребитъ».

(2) Въ Острожской библіи 1581 г., особенно уважаемой раскольниками, означенное мѣсто читается такъ: наведетъ Господь вѣтръ *звонень* испустыни *нань*, и пресушитъ водотечи *его*, исказитъ источники *его*, сей исказитъ землю *его* и вся сосуды *его* любья.

пророкъ подь словомъ: *ею* разумѣлъ Израиля (ст. 9), или частнѣе: Ефрема (ст. 12), но этотъ смыслъ совершенно уничтожается, коль скоро мы будемъ читать слова пророка, какъ приведены они у Ипполита; мало этого: тогда получится новый смыслъ, благопріятствующій безпоповцамъ, т. е. будто бы подь словомъ: *ея* разумѣется церковь, какъ и говорятъ раскольники. Но не въ этомъ одномъ невѣрность: св. Ипполитъ къ словамъ пророка прибавилъ свои, какихъ у пророка нѣтъ: „подручники тоя безъ вѣсти будутъ“, — и притомъ такія, которыя не вяжутся съ словами пророка, если понимать ихъ въ прямомъ, буквальномъ смыслѣ. А между тѣмъ эти добавочныя слова опять видимо благопріятствуютъ безпоповцамъ. Такимъ образомъ все настоящее доказательство раскольниковъ въ пользу ихъ ученія о священствѣ основывается собственно не на словахъ пророка Осіи, а на свидѣтельствѣ св. Ипполита, и притомъ съ новымъ толкованіемъ его. Но свидѣтельство св. Ипполита въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть надлежащаго значенія, какъ такое, въ которомъ неправильно приведенъ текстъ св. Писанія. Что же касается толкованія, какое даютъ безпоповцы свидѣтельству св. Ипполита, то въ немъ слишкомъ видна предзанятая мысль. Положимъ, что подь вожделѣнными сосудами церкви иногда разумѣются епископы и учителя, а подь подручниками *ея* (чьими)?—низшіе степени клира (въ указанныхъ выше мѣстахъ „святыхъ писаній“ есть подобныя выраженія, означающія разныя степени клира). Но слѣдуетъ ли изъ этого, что такъ, а не иначе нужно понимать указанные слова и въ свидѣтельствѣ св. Ипполита? Самъ св. Отецъ не говоритъ объ этомъ ничего, и во всемъ словѣ его, изъ котораго взято рассматри-

ваемое свидѣтельство, нѣтъ и мысли о томъ, будт пастыри церковныя прекратятся во время антихригова царства; напротивъ есть мѣста, изъ которыхъ вжно заключать противное. Такъ св. Отець говоритъ, то и при антихристѣ будутъ „святїи“, что „имущїи в рукахъ божественныя писанїя и въ мысли всегда почающїяся прелести антихриста убѣгнутъ и скроются въ горахъ и вертепахъ“, гдѣ будутъ „твориться молизы“ и под. Если все это можно разумѣть вообще о вѣрныхъ христїанахъ, то нѣтъ причинъ и достаточныхъ снованїй не относить всего этого и къ пастырямъ церковнымъ; по крайней мѣрѣ подъ „имущими въ рукахъ божественныя писанїя“, по нашему мнѣнїю, справедливѣе разумѣть именно пастырей Церкви, такъ какъ они-то по преимуществу обязаны и сами поучаться и другихъ поучать слову Божїю. Съ другой стороны, есл подъ сосудами вожделѣнными разумѣются иногда епископы, то не нужно забывать, что подъ ними разумѣтся нерѣдко и просто — вѣрующїе — люди добродѣельные (2 Тим. 2, 20), а подручниками называются у самихъ раскольниковъ лоскуты войлока, или подушки, которые они подстилаютъ подъ руки во время земныхъ поклоновъ (Іоаннов. стр. 122)....

4. На словахъ трехъ отроковъ, бывшихъ въ плѣну вавилонскомъ: *и нѣсть во время сіе князя и торока и вождя: ниже всесожженїя, ниже жертвы, ниже приношенїя, ниже кадила, ни мѣста, еже пожрети предъ тобою и обрѣсти милость* (Дан. 3, 38) (1). Этими словами безпоповцы не прямо доказываютъ прекращенїе священ-

(1) Отв. на вопр. л. 47 об. 48, 349, 440, 476 и др. Пошеков. отв. л. 247 об.

ства. Имѣющее будто бы послѣдовать во время царства антихристовъ, — указанные слова не могутъ доказывать подобной мысли, — а только стараются объяснить, что состояніе Церкви безъ пастырей и безъ священнодѣяствій возможно, какъ это и было напр. въ ветхомъ заветѣ при жизни трехъ отроковъ въ Вавилонѣ, и какъ будетъ, прибавляютъ безпоповцы, въ послѣднія времена міра — при антихристѣ. Примѣръ очень неудаченъ. Во певыхъ, слова отроковъ показываютъ, что не было въ Вавилонѣ ни князя, ни вождя, ни пророка, не было жертвоприношеній и даже самаго мѣста, гдѣ можно было бы совершать ихъ, — но нисколько не говорятъ о томъ будто не было въ Вавилонѣ и священниковъ, что собственно и хотятъ доказать безпоповцы. И кто знаетъ, что іудеи, послѣ того, какъ былъ выстроенъ храмъ въ Иерусалимѣ, не могли, по закону, приносить жертвъ нигдѣ, кромѣ храма, тотъ согласится, что въ нашихъ словахъ нѣтъ „никакого натягательства“. Другими словами: на основаніи отсутствія жертвоприношеній въ Вавилонѣ нельзя еще заключать къ отсутствію тамъ и священниковъ; они могли быть, да только не приносили жертвъ, потому что не было тамъ храма, какъ на это указываютъ и самыя слова отроковъ. Во вторыхъ, если и допустить, на основаніи указанныхъ словъ отроковъ, что не было въ Вавилонѣ и священниковъ (прямаго указанія на это нѣтъ); отсюда никакъ не будетъ слѣдовать, чтобы не было ихъ и въ другихъ мѣстахъ, особенно въ Иерусалимѣ. Напротивъ и слова самихъ отроковъ и исторія свидѣтельствуютъ, что въ Вавилонѣ были и священники и пророки, и храмъ, въ которомъ приносились жертвы. Такъ въ ст. 53 читаемъ слѣдующія слова тѣхъ же отроковъ: *благословенъ еси въ*

храмъ святая славы твоя ..., а въ стихѣ 84: *благовѣстите іереи Господни Господа, пойте и превозносите его во вѣки*. Исторія же говоритъ, что послѣ перваго плѣненія, въ которое уведены были въ Вавилонъ указанные отроки, было еще второе, когда отведено было въ плѣнъ до 10,000 человекъ, и въ томъ числѣ пророкъ Іезекіиль—священникъ. Значитъ, во Іерусалимѣ были священники. Такимъ образомъ слова трехъ отроковъ, если даже понимать ихъ такъ, какъ хотятъ безпоповцы, показываютъ только, что, по судьбамъ Божиимъ, нѣкоторые сыны Церкви могутъ иногда оставаться безъ пастырей. Слѣдовательно, если этотъ примѣръ отроковъ брать за образецъ для Церкви христіанской (на что впрочемъ нѣтъ достаточнаго основанія), въ такомъ случаѣ безпоповцы, на основаніи его, могутъ утверждать только то, что и въ Церкви Христовой возможны случаи, когда вѣрующіе той или другой частной Церкви могутъ оставаться безъ пастырей. Но объ этомъ мы и не споримъ съ безпоповцами. Мы допускаемъ, согласно съ ними, что во времена гоненій и ересей *нѣкоторыя* церкви иногда лишались *на время* своихъ пастырей, и, не смотря на то, христіане тѣхъ церквей не лишались спасенія, но не потому, будто можно спастись и безъ священства, а потому, что въ то же самое время, скажемъ словами самихъ безпоповцевъ, „*иніи безчисленніи епископы еще бяху на своихъ престолѣхъ сѣдяще и прочимъ бѣдствующимъ пособствующе въ нуждѣхъ*“ (1). Но эти несчастные для Церкви случаи, равно какъ и примѣръ отроковъ въ Вавилонѣ, не даютъ никакого права думать, будто и *вся вселенская Церковь* можетъ ког-

(1) Отв. на вопр. 304, л. 470 об.

да либо лишиться *всѣхъ* своихъ пастырей, и вѣрующіе будутъ устроить свое спасеніе *сами*, что проповѣдуютъ безпоповцы.

5. На словахъ Спасителя: *въ тья дни, по скорби той, солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего. И звѣзды будутъ съ небесе спадающе* (Марк. 13, 24 и 25). По ученію св. Отцевъ, говорятъ безпоповцы, солнце означаетъ здѣсь имя Христово, луна—Церковь, а подъ звѣздами разумѣются „святители, священницы и діаконы и всякія учительныя люди: то бо есть звѣзды въ мірѣ“. Эти-то звѣзды, т. е. пастыри Церкви спадутъ съ неба при антихристѣ, т. е. „отъ истины отпадутъ“⁽¹⁾, и не будетъ въ жертвенникахъ пѣнія и ученія праваго⁽²⁾. Справедливо, что Спаситель приведенными выше словами указывалъ на послѣднія времена міра, только несправедливо безпоповцы словамъ Спасителя даютъ таинственный смыслъ. Подъ солнцемъ, луною и звѣздами въ разсматриваемомъ мѣстѣ нужно понимать именно солнце, луну и звѣзды, а не что либо другое. Выше приведенными словами Спаситель указываетъ на тѣ явленія въ мірѣ физическомъ, на тѣ *знаменія въ солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ* (Лук. 21, 25), которыми будетъ сопровождаться второе пришествіе Его на землю и которыя послѣдуютъ уже *по кончинѣ царства антихристова*, предъ самымъ явленіемъ Сына человеческого для всеобщаго суда. А что это такъ, видно изъ словъ самаго Спасителя. Сказавъ, что придетъ время, когда востанутъ *лжехристи и лжепророцы*, чтобы прельщать, если можно, и избранныхъ (ст. 22), что тогда будетъ скорбь,

(1) Подъ прекращеніемъ при антихристѣ пастырей Церкви безпоповцы разумѣютъ иногда еретичество ихъ.

(2) Сборн. разныхъ статей.

якова не бысть отъ начала созданія (ст. 19), онъ продолжаетъ: *въ тья дни, по скорби той* (т. е. по окончаніи бѣдствій, которыя испытають при антихристѣ вѣрующіе) *солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своею. И звѣзды будутъ съ небесе спадающе: и силы, яже на небесьхъ, подвижутся, и непосредственно за ѣтимъ прибавляетъ: тогда узрятъ Сына человѣческаго ирядуща на облацяхъ, съ силою и славою мноюю* (ст. 26). Такимъ образомъ въ приводимыхъ безпоповцами словахъ евангелиста Марка нѣтъ ни малѣйшаго основанія для ученія ихъ о священствѣ. Что же касается до указанія раскольниковъ на св. Отцевъ, то мы не знаемъ ни одного, который бы вышеприведенныя слова св. Марка толковалъ такъ, какъ толкуютъ ихъ безпоповцы. Напротивъ всѣ св. Отцы понимали означенныя слова въ прямомъ буквальномъ смыслѣ. Для примѣра укажемъ на блаж. Теофилакта, который въ толкованіяхъ своихъ представляетъ только сокращеніе обширныхъ толкованій древнихъ Отцевъ Церкви, особенно св. Златоуста (¹). Вотъ что говорится въ его Благовѣстникѣ: „по антихристовѣ же пришествіи, тварь вся измѣнится, померкающимъ звѣздамъ, превеличествомъ свѣта Христова, подвижутся же ангельскія силы, се есть ужаснутся, видяще таковое предложеніе бывающе, и клеветы своя судимы. И тогда узрятъ Господа яко сына человѣчя, сирѣчь во плоти“ (²).

6. На словахъ Апокалипсиса: *и отверже уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селенія Его, и живущія на небеси. И дано бысть ему брань творити со свя-*

(¹) Правосл. Соб. 1855 г. кн. 1 стр. 26—27.

(²) Въ толк. на указ. выше слова; см. толк. на Лук. зач. 106.

тыми, и побѣдити я: и дана бысть ему область на всякомъ колѣнѣ (людей) и на языцѣхъ и племенѣхъ. И поклонятся ему вси живущіи на земли (13, 6 — 8) ⁽¹⁾. Изъ этихъ словъ, въ которыхъ говорится, что звѣрь, т. е. антихристъ сотворитъ брань со святыми и побѣдитъ ихъ, что ему покорятся *всѣ* живущіе на земли, безпоповцы выводятъ то заключеніе, что антихристъ въ числѣ святыхъ побѣдитъ и пастырей церковныхъ, и говорятъ: если звѣрю покорятся *всѣ*, то значить, и лица священныя, которыхъ слѣдовательно не будетъ въ церкви во время царства антихристова. Было бы справедливо такое заключеніе, если бы въ той же главѣ Апокалипсиса не было замѣчено, что звѣрю покорятся *всѣ*, *имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ Анца, закованнаго отъ сложенія міра* (ст. 8). Слова эти безпоповцы опускаютъ изъ виду, а между тѣмъ они прямо говорятъ противъ ихъ ученія, показывая, что тѣ, коихъ имена записаны въ книгахъ животныхъ, а такими могутъ быть и пастыри церковные, избѣгнутъ сѣтей антихриста. Съ другой стороны, если, какъ учатъ безпоповцы, *всѣ* покорятся сыну погибели, то на какомъ-же основаніи безпоповцы исключаютъ изъ числа *всѣхъ* самихъ себя, проповѣдуя, будто они-то въ настоящее бѣдственное время Христовой Церкви и суть тѣ святыя, *имже соблюдаютъ заповѣди Божіи и вѣру Іисусову* (Апок. 14, 12). Подобный взглядъ на дѣло слишкомъ своекорыстенъ, чтобы не сказать чего либо больше. Наконецъ, въ Апокалипсисѣ есть другія мѣста (ихъ мы уже видѣли выше), изъ которыхъ ясно видно, что

⁽¹⁾ Истин. древн. Хр. Церковь, Пр. Григор. Ч. 1, стр. 47. 1853 г. си. Мечъ дух. Ч. III, л. 400.

отъ оболъщеній и мученій антихриста спасутся не только многіе изъ простыхъ вѣрующихъ, но и изъ самыхъ пастырей церковныхъ, — спасется вся Церковь, которая, по ученію Большаго Катихизиса (¹), „есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ..., иже суть подъ-единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. А подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ“, т. е. пастырей церковныхъ, получающихъ *поставленіе* или *рукоположеніе* (²). А послѣ этого не могутъ служить доказательствомъ безпоповщинскаго ученія о священствѣ и другія слова Апокалипсиса, на которыя раскольники также ссылаются. Вотъ эти слова: *и сотворитъ вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ, или на челахъ ихъ: да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имене его (13, 16 и 17)*. Не всѣ примутъ начертаніе звѣря, т. е. покорятся антихристу; найдутся вѣрующіе, которые не примутъ этого знака и убѣгутъ на горы (³). „Заступникъ или предтеча антихристовъ, говоритъ Андрей Кесарійскій (⁴), дѣйствуя бѣсами, сотворитъ образъ звѣрю... и начертаніе пагубнаго имене отступнича на всѣхъ наложить потщится... Но не примутъ (его) знаменанніи на лицахъ божественнымъ свѣтомъ“. А такими могутъ быть и пастыри Церкви.

(¹) Л. 120 об. и 121.

(²) На языкѣ древнихъ книгъ слово: *поставленіе* значитъ *рукоположеніе* см. Корн. Ап. пр. 1; перв. всел. Соб. пр. 4; Ант. Соб. пр. 19; Кареаг. Соб. пр. 49 и др.

(³) Лакт. кн. VII, о блаж. жизни. бож. паст. въ русск. перев. Карнеева, стр. 134.

(⁴) Въ толков. на Ап. зач. 37, л. 136.

7. На свидѣтельствѣ св. Ипполита: „восплачется тогда вся земля, восплачется море и воздухъ; восплачется солнце и луна, восплачутся тогда и дивія животная со птицами; восплачутся горы и холми и древа польская, человѣческаго ради рода, яко вси уклонишася отъ Бога и лестьцу вѣроваша, пріемше начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго Креста Спасова. Восплачутся же и Церкви Божія плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо Церкви яко овозище хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится“ (1). Всякій можетъ видѣть, что приведенныя слова—плодъ болѣе ораторскаго одушевленія, чѣмъ спокойнаго разсужденія. А потому не удивительно, если въ нихъ многое сказано сильнѣе, чѣмъ какъ-бы слѣдовало. Св. Отецъ говоритъ напр. въ указанномъ мѣстѣ, что *вси* уклонятся отъ Бога и увѣруютъ въ антихриста; а между тѣмъ въ томъ же словѣ, только въ другомъ мѣстѣ, онъ замѣчаетъ: „слышавшіи божественная писанія, и въ рукахъ тая имущіи, и въ мысли всегда поучающіися, мнози прелести его (антихриста) убѣгнутъ... и въ горахъ и въ вертепахъ скрываются, и слезами и сокрушеніемъ сердца молятся челоуколюбивому Богу; и Той исторгнетъ ихъ изъ сътей его, и спасетъ отъ соблазнъ его лютыхъ, и невидимо покрыетъ рукою своею, иже достойно и праведно Тому припадающихъ. Зриши ли, како въ пощеніи си и молитву творити имуть, иже тогда святіи“ (2). Но

(1) Соборн. слов. въ нед. мясеп. л. 133 об. Св. Сборн. моей Библіот. № 12, л. 71; кв. о скрыт. свѣщ. лицъ, л. 12 об.; отв. навопр. л. 439 об.

(2) Тамъ же л. 133.

мы уже замѣчали выше, что подѣ святыми, которые скроются отъ антихриста въ горахъ и вертепахъ, разумѣть, между прочимъ, и пастырей церковныхъ можно, и даже должно. А если такъ, то понятно, почему въ церквахъ, во время царства сына погибели, угаснетъ служба, не будетъ приношенія Тѣла и Крови Христовой. Потому, — что тѣ изъ пастырей, кои не покорятся антихристу, скроются въ горахъ, гдѣ и будутъ „творить молитвы“, а предавшіеся чловѣку беззаконія, оставивъ Христа, оставятъ и св. храмы. Не понятно только, какъ безпоповцамъ не приходятъ на мысль подобныя соображенія, прямо вытекающія изъ словъ самаго св. Ипполита и прямо противорѣчащія ученію безпоповцевъ о совершенномъ, повсюдномъ и всеобщемъ прекращеніи церковныхъ пастырей „во время всемірнаго отвѣры отступленія“.

8. Точно также нужно понимать и свидѣтельство св. Ефрема Сирина, на которое ссылаются безпоповцы въ подтвержденіе своего ученія о „скрытіи священныхъ лицъ“ во время царства антихристова. Вотъ это свидѣтельство: „восплачутся тогда (при антихристѣ) церкви Христовы вся плачемъ велимъ, зане не будетъ службы святыя во олтарѣхъ, ни приношенія“ (1). Во всѣхъ церквахъ не будетъ приношенія, заключаютъ безпоповцы; значитъ, нигдѣ не будетъ тогда и пастырей церковныхъ, имѣющихъ право совершать приношеніе. На такое замѣчаніе мы скажемъ, что словъ: *вся церкви* нельзя понимать въ строгомъ, буквальномъ смыслѣ, на основаніи словъ самаго св. Ефрема Сирина. Такъ въ од-

(1) Слов. 105, л. 277, изд. 1652 г. Снес. кн. о скрыт. свящ. лицъ л. 49 об.; отвѣт. на вопр. л. 468.

номъ мѣстѣ онъ говоритъ, что при антихристѣ „восплачется вся земля и море... за родъ человѣческій, яко вси уклонишася вкупѣ отъ Бога. . и лествцу вѣру яша, пріимше образъ сквернаго богопротивника за Крестъ Спасовъ“ (1), а въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ: „мнози святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго... побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни и скрываются въ горахъ и въ вертепѣхъ... и дастся имъ помощь отъ Бога... и спасутся крющеся въ пропастьхъ и въ вертепѣхъ... всѣмъ бо имущимъ благовидѣніе Божіе и разумъ разумно будетъ пришествіе мучителя“ (2). Послѣ этихъ послѣднихъ словъ, кажется, нѣтъ нужды доказывать, что св. Отецъ, говоря, будто всѣ уклонятся отъ Бога и увѣруютъ въ сына погибели, разумѣлъ не всѣхъ вѣрующихъ безъ исключенія; потому что, по его же словамъ, *мнози* спасутся отъ рукъ антихриста, а въ числѣ этихъ многихъ, замѣтимъ опять, могутъ быть и пастыри Церкви. Точно также нужно понимать и слова св. Ефрема: *вся церкви*, т. е. на основаніи ихъ не слѣдуетъ заключать, будто *во всѣхъ безъ исключенія* церквахъ прекратятся при антихристѣ службы въ слѣдствіе отсутствія пастырей церковныхъ; — тѣмъ болѣе не слѣдуетъ такое заключеніе, что св. Ефремъ Сиринъ прямо и ясно говоритъ въ другомъ своемъ словѣ, что св. Евхаристія будетъ продолжаться въ Церкви Христовой, „дондеже пріидеть“ (3) Господь, т. е. до самаго втораго пришествія Христова, а слѣдовательно будетъ совершаться св. жертва и во времена антихриста. Заключеніе, какое отсюда можно

(1) Тамъ же, л. 276 об. и 277.

(2) Тамъ же, л. 276 об.; снес. л. 270, 272 и др.

(3) Слов. 107 о проч. тайн. л. 290.

вывести касательно священныхъ лицъ, будетъ не въ пользу безпоповцевъ.

9. На свидѣтельствѣ книги о вѣрѣ: „начатокъ Христовы Церкви съ концемъ согласуется. Ибо первѣе триста лѣтъ въ неволѣ, тако и останокъ въ томъ же скончается“ (1). „И аще тогда, пишутъ безпоповцы, Церковь пребысть триста лѣтъ въ неволѣ, отъ начала своего до временъ великаго Константина, и въ продолженіе сихъ лѣтъ не бысть видимыя церкви, явѣ, яко ни въ скончаніе чрезъ столько же лѣтъ не будетъ“ (2). Правда, по словамъ противныхъ, „по вознесеніи Господни, даже до великаго Константина чрезъ 300 лѣтъ, истинныя церкви во Іерусалимѣ, и ниже въ Римѣ не бѣ, одержанія ради мучителей царей“; но а) это мнѣніе принадлежитъ только „противнымъ“, б) касается только двухъ церквей: іерусалимской и римской, и наконецъ в) по замѣчанію той же книги о вѣрѣ, „есть всему святому писанію противно“, потому что, говоритъ писатель книги о вѣрѣ, „погибели ради мірскія власти, церковь и святыя мѣста не погибоша“ (3). И дѣйствительно, св. Писаніе ясно свидѣтельствуєтъ о существованіи, послѣ вознесенія Господня, Церкви и въ Іерусалимѣ (Дѣян. 2, 46; 81), и въ Римѣ (Рим. 14, 4), равно какъ и въ другихъ мѣстахъ (1 Кор. 1, 2; Гал. 1, 2 и др.). Безпоповцы говорятъ: „не было тогда видимыя церкви“. Если этими словами они хотятъ сказать то, что не было тогда храмовъ христіанскихъ; и въ такомъ случаѣ это несправедливо. Не было тогда храмовъ

(1) Гл. 20, л. 186 об.; свес. гл. 2, л. 30.

(2) Сборн. моей библ. № 12, стр. 72. свес. отв. на вопр. 300, л. 466; ист. древа. Хр. Церк. пр. Григорія, ч. 1. стр. 256.

(3) Гл. 1, л. 12 об.

великолепныхъ, богато устроенныхъ, но были храмы въ частныхъ домахъ (1 Кор. 16, 19; Кол. 4, 5; Рим. 16, 5), въ катакомбахъ,—и даже—въ видѣ отдѣльныхъ зданій, нерѣдко очень обширныхъ и богатыхъ (¹). Если же подъ *видимую Церковію* безпоповцы разумѣютъ пастырей церковныхъ и св. Таинства, въ такомъ случаѣ думать, будто не было видимой Церкви отъ вознесенія Господня до временъ Константина Великаго, еще болѣе несправедливо и „противно святому писанію“, которое ясно указываетъ намъ въ первенствующей церкви и епископовъ (1 Тим. 1, 1 — 7; Филип. 1, и др.), и пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23; 20, 17; 1 Петр. 5, 1 и др.), и діаконовъ (Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 8 и др.). А о святой евхаристіи напр. прямо говорить, что первенствующіе христіане *бяху терпяще во ученіи апостолъ и въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* (Дѣян. 2, 42; см. 1 Кор. 10, 16 — 18; 11, 23 — 29). Доказывать же, что и послѣ временъ апостольскихъ до самаго царя Константина существовали въ церкви и священные пастыри и святыя таинства, мы считаемъ излишнимъ. Безпоповцы сами приводятъ въ своихъ книгахъ свидѣтельства безчисленнаго множества святыхъ, жившихъ въ первые три вѣка, которые большею частію были или епископы, или пресвитеры, имѣвшіе право и обязанность совершать таинства (²). Этимъ мы не отвергаемъ того, что по временамъ и по мѣстамъ, въ слѣдствіе гоненій, число священныхъ лицъ сокращалось въ церкви. Равно признаемъ справедливымъ,

(¹) Хр. Чт. 1847 г. июнь, стр. 435—458.

(²) Для примѣра указываемъ безпоповцамъ на перечень іерусалимскихъ епископовъ, находящихся у Евсевія, въ книг. IV, гл. 5, по изд. 1858 г. стр. 171—172.

какъ уже замѣчали, указанія безпоповцевъ на тѣ случаи, когда та или другая частная церковь оставалась на время *вовсе* безъ священныхъ пастырей, особенно безъ епископовъ. Но, по признанію самихъ безпоповцевъ, лишавшіеся на время своихъ пастырей христіане первыхъ вѣковъ не лишались ни таинствъ, ни другихъ священнодѣйствій, потому что, повторимъ слова одного безпоповца, „иніи безчисленніи епископы, иже бяху на своихъ престолѣхъ сѣдяще, прочимъ бѣдствующимъ пособствовали въ нуждахъ, якоже отъ повѣствованія исторій и отъ Баронія явствуется“ (1). Что же слѣдуетъ изъ всего сказаннаго нами? то, что приводимое безпоповцами свидѣтельство изъ книги о вѣрѣ, которымъ они стараются подтвердить свое ученіе о прекращеніи церковныхъ пастырей въ послѣднія времена міра, не только не доказываетъ безпоповщинскаго ученія, напротивъ при внимательномъ разсмотрѣніи дѣла, прямо опровергаетъ его. Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, согласно съ книгой о вѣрѣ, что „конецъ“ церкви согласенъ будетъ съ „началомъ“, то ясно, какъ день, что въ послѣднее время своего существованія на землѣ—при антихристѣ—церковь хотя и будетъ испытывать гоненіе, хотя лишится многихъ изъ своихъ пастырей,—но при всемъ томъ будетъ имѣть, хотя и не вездѣ, и священныя лица и святыя таинства, какъ было это и съ первенствующею церковію; потому что, скажемъ словами одного изъ безпоповцевъ, „не быше тогдашнее время (время гоненій на церковь) до зѣла священствомъ скудное, индѣ же (и не индѣ только) и священство процвѣтаете“ (2). Между тѣмъ, безпоповцы учатъ, что нынѣ

(1) Отв. на вопр. 303 и 304, л. 470 об.

(2) Отв. на вопр. 301, л. 467 об.

во время мнимаго царства антихристова „не обрѣгается уже во всей поднебеснѣй требуемаго іерея“ (¹), и въ подтвержденіе такого ученія ссылаются, между прочимъ, на вышеприведенное свидѣтельство книги о вѣрѣ!!

10. Не находя болѣе положительныхъ свидѣтельствъ въ пользу своего ученія о священствѣ, безпоповцы обращаются къ свидѣтельствамъ стороннимъ и ими хотятъ доказать, что священныхъ лицъ во время царства антихристова не будетъ въ церкви. Въ этомъ случаѣ они ссылаются на свидѣтельства св. отцевъ и другихъ книгъ, изъ которыхъ будто бы видно, что при антихристѣ прекратится въ церкви св. Евхаристія. А это, разсуждаютъ безпоповцы, можетъ быть и будетъ потому, что тогда не будетъ въ церкви священныхъ лицъ, которыя одни имѣютъ право совершать это таинство (²). Какія же свидѣтельства указываютъ безпоповцы въ подтвержденіе того, будто въ послѣднія времена міра прекратится въ церкви таинство тѣла и крови Христовой?— Приведенныя нами выше свидѣтельства св. Ипполита и св. Ефрема Сирина, и еще свидѣтельство св. Златоуста, помѣщенное въ Кирилловой книгѣ. О первыхъ двухъ свидѣтельствахъ уже была рѣчь, и не въ пользу безпоповцевъ. Что же касается свидѣтельства св. Златоуста, то и оно нимало не подтверждаетъ безпоповщинскаго ученія. Вотъ это свидѣтельство: „антихристъ прежде *пришествія* своею учинитъ (съ этимъ не согласны и безпоповцы), яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ, и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ... Тако же будетъ въ запустѣніи нынѣшняя святая жертва,

(¹) Кн. о скрѣт. св. лицъ, л. 48.

(²) Кн. о скрѣт. свѣщ. лицъ л. 12—14, 29; отв. на вопр. л. 468 и 469.

иже не во храмъ Соломони, но яже по всему міру уставлена есть“ (¹). По нашему мнѣнію, на основаніи этихъ словъ можно и должно допустить, что антихристъ истребитъ Евхаристію, но только тамъ, гдѣ есть жертвенники, т. е. въ церквахъ или храмахъ, а не во всемъ мірѣ, какъ учатъ безпоповцы. Послѣднія слова свидѣтельства: „будеть въ запустѣніи нынѣшняя святая жертва, иже не во храмъ Соломони, но яже по *всему міру* уставлена“ нужно понимать не такъ, будто по *всему міру* будетъ въ запустѣніи Евхаристія, во время царства сына погибели, а такъ, что будетъ въ запустѣніи при антихриствѣ не жертва іудейская, которую когда-то приносили въ одномъ только храмѣ Соломоновомъ, а та, которая установлена для всего міра и совершается по всему міру, т. е. жертва христіанская, или св. Евхаристія, которая отличается отъ жертвы іудейской, между прочимъ, тѣмъ, что ее можно совершать вездѣ, по всему міру, на всякомъ мѣстѣ, какъ объ этомъ говорилъ пророчески еще Малахія, угрожая іудеямъ разореніемъ храма и прекращеніемъ жертвъ ветхозавѣтныхъ: *зане и въ васъ затворятся двери, и не возиньтите огня олтареву моему туне: нѣсть воля моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель, и жертвы не прииму отъ рукъ вашихъ. Зане отъ востокъ солнца и до западъ Имя мое прославися во языцѣхъ, и на всякомъ мѣстѣ ѿмїамъ приносится Имени моему и жертва чиста* (²) (1, 10 и 11). А что такъ, а не иначе нужно понимать приведенныя выше слова Златоуста, это видно еще и изъ того, что св. Отецъ въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій прямо

(¹) Кн. Кириллов. Злат. 6, л. 32, св. отв. на вопр. л. 468 об. и 469.

(²) Такъ объясняетъ выраженіе: «жертва по всему міру уставленная» и сама Кириллица (л. 78).

говорить, согласно съ св. Писаніемъ (1 Кор. 11, 23—26), что Евхаристія будетъ совершаться въ церкви до скончанія міра, до самаго втораго пришествія Христова, хотя, повторимъ, въ послѣднее время міра — при антихристѣ—она будетъ совершаться не въ храмахъ, а въ мѣстахъ сокровенныхъ, куда убѣгутъ отъ антихриста избранные Божіи. „Показуяй Павелъ, говоритъ св. Отець въ одномъ мѣстѣ, яко даже до скончанія та (вечеря Господня) пребываетъ, рече: дондеже приидеть“ (1). И въ другомъ мѣстѣ: „якоже онъ гласъ глаголя: раститесь и множитесь и наполните землю, единою речень бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія Ему жертву совершенну творить“ (2). Согласно съ нами, можно думать, понималъ свидѣтельство св. Златоуста объ истребленіи антихристомъ св. жертвы и Стефанъ Зизаній, помѣстившій слова св. Отца въ своемъ толкованіи 15 огласительнаго поученія св. Кирилла Іерусалимскаго, находящемся въ книгѣ Кирилловой. Въ противномъ случаѣ онъ никакъ не могъ бы сказать, что „жертву, которую Церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу, до скончанія вѣка приносить имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ память смерти Его“ (л. 78 об.). А эту мысль Зизаній высказываетъ не разъ, и при томъ на основаніи ученія объ этомъ предметѣ самаго св. Златоуста (л. 69). Такимъ образомъ опять свидѣтельство св. Златоуста, приводимое безо-

(1) Въ толков. на 1 посл. къ Кор. бес. 27, стр. 871.

(2) Соборн. въ слов. на вел. четверг. л. 539.

повцами въ подтвержденіе ученія ихъ о прекращеніи во время царства антихристова св. Евхаристіи, а слѣдовательно и священныхъ пастырей, не только не доказываетъ такого ученія, напротивъ прямо опровергаетъ его, если только понимать это свидѣтельство такъ, какъ требуетъ этого правда, снося его съ другими мѣстами твореній св. Отца, гдѣ говорится о томъ же предметѣ. Впрочемъ, если даже разумѣть приведенныя выше слова Златоуста такъ, какъ хотятъ понимать ихъ безпоповцы, и въ такомъ случаѣ слова эти не доказываютъ по крайней мѣрѣ того, будто въ Церкви Христовой *теперь нѣтъ* ни Евхаристіи, ни пастырей, какъ учатъ раскольники. Почему же? потому что жертвенники въ православныхъ храмахъ еще существуютъ, *кумира*, или, какъ выражается св. Златоустъ въ другомъ мѣстѣ (¹), *образа антихристова на святомъ мѣстѣ нѣтъ*, слѣдовательно „опустошенія“ Евхаристіи еще не учинено сыномъ погибели, значитъ не прекратились и пастыри церкви, совершающіе нынѣ жертву любезную и пріятную Богу. И мы не думаемъ, чтобы безпоповцы вправѣ были упрекнуть насъ въ настоящемъ случаѣ „въ натягательствѣ“ или „своемышленномъ мудрованіи“. Мы судили о разсматриваемомъ предметѣ на основаніи ихъ собственныхъ словъ и свидѣтельствъ, которыя сами они принимаютъ за основанія для своего ученія.

Вотъ и всѣ (²) доказательства, какія приводятъ безпоповцы въ защиту своего ученія о прекращеніи въ Церкви священныхъ лицъ во время антихристова царства. Кромѣ того, что ихъ не много,—всѣ они крайне слабы

(¹) Апост. толков. зач. 150, л. 549.

(²) Другихъ, по крайней мѣрѣ, основаній намъ не пришлось встрѣчать въ раскольничьихъ книгахъ, которыя мы читали.

и бездоказательны, а нѣкоторыя приводятся безпоповцами, кажется, только для того, чтобы сказать что либо, — такъ мало говорятъ эти доказательства въ пользу безпоповщинскаго ученія.

**ОСНОВАНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ О ВѢЧНОМЪ ПРЕБЫВАНІИ ВЪ
ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ СВЯЩЕННЫХЪ ЛИЦЪ ИЛИ ПАСТЫРЕЙ:**

Мы видѣли, что безпоповцы, уча, будто священство прекратится въ Церкви Христовой въ послѣднія времена міра, поступаютъ несправедливо; потому что основанія, на которыхъ они утверждаютъ такое ученіе, несостоятельны и ложны. Еще болѣе несправедливы раскольники потому, что ученіе о вѣчности священства въ Церкви, равно и самой Церкви — въ полномъ ея устройствѣ, т. е. съ пастырями и пасомыми, изложено и въ самомъ Словѣ Божіемъ и у св. отцевъ и учителей Церкви ясно и опредѣленно, — до того, что не признавать этого ученія не возможно каждому благонамѣренному и честному человѣку. Вотъ основанія православнаго ученія объ этомъ предметѣ.

1. *И возставлю себѣ жерца вѣрна, говорится въ книгѣ Царствъ (1 Цар. 2, 35), иже вся яже въ сердце моемъ, и яже въ души моей сотворитъ: и созижду ему домъ вѣренъ, и предъидетъ предъ Христомъ моимъ по вся дни.* По поводу этихъ словъ вотъ что говорится въ книгѣ Камень вѣры: „толкователи священныхъ Писаній святіи отцы толкуютъ сія словеса о священникахъ христіанскихъ, иже до скончанія вѣка жертву Христову въ тайнѣ евхаристической приносятъ и приносяти будутъ. Тѣмъ-же убо еже глаголетъ священное Писаніе, воздвигну жерца вѣрна: здѣ въ жерцѣ вѣрнѣ вси священ-

ницы—наслѣдницы Христовы заключаются. Множицею бо священное Писаніе числомъ единственнымъ всѣхъ заключаетъ. Якоже (иногда) егда глаголетъ: *человѣкъ, яко трава, дніе ею, яко цвѣтъ селный* (Пс. 102, 15). Сирѣчь, вси человѣцы, яко трава, дніе ихъ, яко цвѣтъ селный: обѣщаетъ же и домъ вѣрный сицевому священнику устроить и сотворити, рече: *ему домъ вѣренъ, сирѣчь церковь правовѣрныхъ, въ ней же священницы Христовы посвящаются и жертвы приносятъ. О семъ дому вѣрномъ и самъ Христосъ рече: на камени созижду церковь мою...* Еще же и то прилагаетъ писаніе, яко они священницы предъидутъ предъ Господомъ вся дни: *сирѣчь жѣртву и тайну сію тѣла и крови Христовы по вся дни даже до окончанія вѣка приносить будутъ*⁽¹⁾. Послѣднія слова разсматриваемаго мѣста св. Писанія дѣйствительно даютъ право думать, что здѣсь рѣчь идетъ о священствѣ новозавѣтномъ. Равно какъ на новозавѣтное же священство и вѣчное пребываніе его въ Церкви Христовой указываетъ и пророкъ Іеремія, говоря отъ лица Божія: *и отъ жерцевъ и отъ левитовъ не поубнетъ мужъ отъ лица моего, приносій всесожженія и даръ, и творяій жертвы по вся дни* (Іер. 33, 18). У пророка рѣчь идетъ о времени, когда Господь произраститъ Давиду отрасль Правды, имя которой будетъ: *Господь правденъ нашъ* (ст. 15 и 16), т. е. очевидно, о времени Мессіи⁽²⁾.

2. *Созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѡ. 16, 18). Эти слова Господа, сказанныя апостолу Петру, имѣютъ особенную важность для насъ

(¹) Ч. III, г. 3, л. 139, изд. 1842 г.

(²) См. объ этихъ словахъ Пророка въ Камнѣ вѣры ч. III, гл. 3, л. 141.

при рѣшеніи вопроса о вѣчности священства, и потому мы обратимъ на нихъ преимущественное вниманіе.

Прежде всего изъ нихъ видно, что основанную Господомъ Церковь не одолѣютъ самыя врата адовы. Будемъ ли мы разумѣть подъ вратами адовыми „бѣсовъ.“ согласно съ св. Златоустомъ ⁽¹⁾, или адъ и міродержителей тьмы, по Аванасію великому ⁽²⁾, или гонителей, еретиковъ и грѣхи, по Благовѣстнику ⁽³⁾ и св. Дамаскину ⁽⁴⁾, или еретическія ученія, согласно съ Козьмою пресвитеромъ ⁽⁵⁾, или вообще гибельныя бѣдствія, въ чемъ бы они ни состояли, какъ думаетъ писатель уважаемой раскольниками книги о вѣрѣ ⁽⁶⁾, — во всякомъ случаѣ мысль въ словахъ Спасителя та, что ни дьяволъ самъ, ни чрезъ своихъ слугъ не одолѣетъ Христовой Церкви, т. е. не побѣдитъ, не уничтожитъ, не истребитъ, какъ объясняютъ это св. Златоустъ, св. Дамаскинъ, даже Стоглавникъ ⁽⁷⁾.

Далѣе: мысль о неодолимости Церкви и ея неразрушимости высказана Іисусомъ Христомъ съ такою неограниченностію, что прямо рождается другая мысль о вѣчномъ существованіи Церкви до тѣхъ поръ, пока существуетъ міръ. Такъ дѣйствительно и нужно понимать это, на основаніи самаго Слова Божія, и ученія св. отцевъ и учителей Церкви. Еще Архангелъ Гавріиль говорилъ Пресвятой Дѣвѣ: *и се зачнеши во чревѣ и родиши сына, и наречеши имя ему Іисусъ. Сей будетъ*

(1) Маргар. въ сл. о еже предста царица, л. 519 об.

(2) Христ. чт. ч. 47.

(3) Въ толков. на Мѡ. зач. 67, л. 128 об. и 139.

(4) Христ. чт. 1842. ч. III, стр. 179.

(5) Въ слов. на новопоявившуюся ересь Богомилову.

(6) гл. 2, л. 25.

(7) гл. 100.

вельї и Сынъ Вышняго наречется: и дастъ ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его. И воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца (Лук. 1, 31—33). Сравнивая это мѣсто съ другими параллельными ему мѣстами (1 Парал. 22, 10; см. Евр. 1, 5, Пс. 44, 7; смес. Евр. 1, 8; Пс. 88, 37; Ис. 9, 7; Дан. 2, 44; 7, 14; Мих. 4, 7; 2 Царст. 7, 13 и 14), нельзя не замѣтить, что подъ домомъ Іакова, въ которомъ воцарился Христосъ во вѣки, нужно разумѣть именно Церковь, царемъ которой Спаситель можетъ быть названъ, какъ Основатель ея и Глава (Еф. 5, 23), особенно послѣ того, какъ Отецъ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ и посадивъ одесную Себе на небесныхъ, превыше всякаго начальства и власти и силы и господства, и всякаго имени, именуемаго не точію въ вѣцъ семъ, но и во вѣдущемъ, вся покорилъ подъ нозь Его, и того даде главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его (Еф. 1, 20—23),—и въ которую Онъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ ежедневно заклатися и да тиса въ снѣдъ вѣрнымъ въ таинствѣ Евхаристіи. Тѣмъ болѣе такъ нужно понимать домъ Іакова, въ которомъ воцарился Христосъ на вѣки, что Онъ Самъ разумѣлъ подъ своимъ царствомъ именно Церковь свою, когда на вопросъ Пилата: царь ли онъ іудейскій, отвѣчалъ: *царство мое нсть отъ міра сего* (Іоанн. 18, 36), и что Церковь неоднократно называется въ священномъ Писаніи царствомъ (Лук. 9, 11; 10, 11; 17, 21; 21, 31 и др.), или домомъ Божіимъ (1 Тим. 3, 15). Еще яснѣе высказана мысль о вѣчности Церкви Христовой, какъ царствѣ Его, у апостола Павла: *Тому (Богу Отцу) слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ, во вся роды вѣка вѣковъ* (Еф. 3, 21). „Добре тако рече, замѣчаетъ св. Злато-

устъ, по поводу этихъ словъ, сія бо (т. е. Церковь) вѣсть едина пребывати выну. Елма же сія выну стоитъ, хочетъ, да Той (Богъ) прославляется отъ насъ до скончанія. Сіе бо яви рекъ: во вся роды вѣка⁴ (1). Согласно съ св. Златоустомъ понимаетъ слова Апостола и уважаемая раскольниками книга Кириллова: „Богъ истинный всегда пребываетъ воистину и славится во всемъ мірѣ, въ православнѣй истиннѣй Церкви Христовѣ, отъ начала дней апостольскихъ, даже и до нынѣ, и до скончанія вѣка. Чтоже много глаголати и сказати истину и правду, ибо Церковь Христова православная, и вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно во вся дни до скончанія вѣка, и показываетъ и держитъ истинное и нераздѣльное и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего *всегда во вся вѣки*“ (2). Ту же мысль проповѣдуетъ и другая, чтимая безпоповцами, книга о вѣрѣ: „церковь аще и борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти“ (3). Вообще мысль, что основанная Господомъ Церковь будетъ существовать до конца міра—вѣчно, имѣетъ самыя твердыя основанія. А если такъ, то остается рѣшить, что нужно разумѣть подъ Церковію, созданною Господомъ,

(1) Бес. 7, на посл. Еф. 1639. И это не единственное мѣсто, гдѣ св. Отецъ говоритъ о вѣчности церкви. Можно указать много и другихъ мѣстъ, въ которыхъ вселенскій учитель высказываетъ ту же мысль, напр. въ Маргар. л. 198, 519, 525 и др.

(2) Кв. Кирилл. л. 93 об. та же мысль на л. 17.

(3) Гл. 8, л. 61 об. сл. л. 10 об. и 19. Подробнѣе о вѣчномъ существованіи церкви см. въ ист. древн. Хр. церк. Пр. Григор. ч. I. стр. 36—45. Мы ограничились краткими замѣтками объ этомъ предметѣ потому, что сами безпоповцы не отвергаютъ вѣчнаго существованія церкви, только понимаютъ въ этомъ случаѣ слово: церковь неправильно, разумѣя подъ нею то однихъ только мірянъ—христіанъ, то «вѣру и житіе». Сей часъ мы увидимъ, что нужно разумѣть подъ основанною Господомъ церковію, которая будетъ существовать вѣчно.

которую не одолѣютъ до скончанія вѣка самыя врата адовы? На этотъ вопросъ мы отвѣтимъ очень просто: нужно разумѣть, очевидно, ту Церковь, какую основалъ Самъ Христосъ. Что же это за Церковь?

Послѣ приготовленія въ пустынѣ на общественное служеніе человѣческому роду, Христосъ Спаситель является торжественно въ міръ съ проповѣдію о приблизившемся Царствіи Божіемъ (Мѡ. 4, 17). Ученію Его, какъ Слову Самаго Бога, вѣруютъ многіе, и многіе дѣлаются учениками Сына Божія. Но изъ всѣхъ своихъ учениковъ Христосъ избираетъ только двѣнадцать; имъ вмѣстѣ съ единственнымъ именемъ апостоловъ (Лук. 6, 13) Онъ даетъ права, которыхъ другіе ученики не получили,—право учить всѣ народы, совершать для нихъ св. Таинства и управлять вѣрующихъ ко спасенію (Мѡ. 28, 19; Лук. 22, 19; Мѡ. 18, 18), заповѣдая въ то же время всѣмъ другимъ своимъ ученикамъ слушаться этихъ уполномоченныхъ лицъ, какъ бы Самаго Его (Лук. 10, 16) и угрожая въ противномъ случаѣ осужденіемъ (Мар. 16, 15. 16 и др.). Въ послѣдствіи времени къ этимъ двѣнадцати апостоламъ Спаситель Самъ непосредственно присовокупилъ еще семьдесятъ определенныхъ учениковъ, которыхъ послалъ на то же великое дѣло (Лук. 10, 1 и др.). Такимъ образомъ еще при жизни Спасителя въ обществѣ послѣдователей Его мы встрѣчаемъ двоякаго рода лицъ, съ разными правами и обязанностями,—ближайшихъ Его учениковъ и апостоловъ—съ правомъ быть руководителями другихъ на пути ко спасенію, и простыхъ вѣрующихъ, обязанныхъ слушаться первыхъ. Это общество вѣрующихъ во Христа было уже Церковію, но еще не полною. Даровавъ апостоламъ власть руководить другихъ ко

спасенію, Спаситель въ тоже время далъ обществу вѣрующихъ и средства ко спасенію, установивъ таинство крещенія для принятія въ новоустроенное общество всѣхъ тѣхъ, кои увѣруютъ въ Него (Мѡ. 28, 19; Іоанн, 3, 3; 4, 1; Марк. 16, 15), таинство Евхаристіи для тѣснѣйшаго соединенія членовъ общества между собою и съ Нимъ, какъ Главою (Мѡ. 26, 26 — 28; Марк. 14, 22—24; Лук. 22, 19 и 20; 1 Кор. 12, 23—26), — таинство покаянія для примиренія и новаго соединенія съ Нимъ и съ обществомъ тѣхъ членовъ, кои нарушаютъ Его законы и уставы (Мѡ. 28, 15 — 18), равно какъ и другія таинства (Мѡ. 19, 4—6; Мар. 6, 13 и др.; Іоанн. 7, 37—39), заповѣдавъ, какъ мы уже замѣчали, совершать всѣ эти таинства только избраннымъ ученикамъ или апостоламъ (сн. 1 Кор. 4, 1; Іак. 5, 14). И хотя, по выраженію св. Церкви, Христосъ основалъ или водрузилъ Церковь свою только на крестѣ (¹), гдѣ Онъ стяжалъ ее, по выраженію Апостола, кровію своею (Дѣян. 20, 28); однако еще до смерти Спаситель говорилъ о Церкви своей, какъ уже о существовавшей, разумѣя подъ нею не просто всѣхъ вообще вѣрующихъ, но и лицъ съ особенными правами и обязанностями, апостоловъ, какъ учителей Вѣры, совершителей таинствъ и руководителей вѣрующихъ (Мѡ. 18, 17). А Апостоль прямо замѣчаетъ, что Христосъ предалъ Себя на смерть именно за Церковь (Еф. 5, 25). Такимъ образомъ, очевидно, подъ Церковію, основанною Спасителемъ, которая, по Его неложному обѣтованію, будетъ существовать вѣчно до конца міра, нужно разумѣть общество вѣрующихъ во

(¹) Тріод. постн. Л 428, М. 1835 г.

Христа, изъ которыхъ одни имѣють право учить другихъ, совершать для нихъ таинства и руководить ихъ къ царству небесному, другіе обязаны подчиняться первымъ, подъ опасеніемъ лишиться права на спасеніе (Мѳ. 23, 17),—другими словами: въ Церкви, основанной Господомъ, есть особое сословіе людей, составляющихъ собою іерархію, и есть паства, есть пастыри, какими въ началѣ были апостолы, и есть пасомые. А что такова, а не иная по устройству своему, созданная Господомъ Церковь, имѣющая существовать до конца міра, это несомнѣнно доказываетъ само св. Писаніе. Много разъ Церковь называется въ Словѣ Божіемъ тѣломъ, глава котораго Іисусъ Христосъ (Еф. 1, 22 и 23; 5, 23. 29 и 30; Колос. 1, 18; 12, 19 и др.). Но, скажемъ словами Апостола, *якоже во единомъ тѣлѣ мнози уди и мамы, уди же вси не тожде имуть дѣланіе: такожде мнози едино тѣло есмы о Христѣ, а по единому другъ другу уди. Имуще же дарованія по благодати даннѣи намъ различна* (Рим. 12, 4 — 6), то есть какъ въ нашемъ тѣлѣ не одинъ членъ, а многіе, и каждый имѣетъ свое назначеніе, такъ точно и въ Церкви Христовой, которая есть тѣло Его, должны быть и дѣйствительно есть различные члены, съ различными дарами благодати, а потому и съ различнымъ дѣланіемъ. Еще яснѣе и опредѣленнѣе высказываетъ Апостоль ту же мысль въ посланіи къ коринтянамъ: *якоже тѣло едино есть, и уди имать мнози, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. Ибо единѣмъ Духомъ мы вси во едино тѣло креститомся, аще іудеи, аще еллини, или раби, или свободни, и вси единѣмъ Духомъ напоихомся. Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози. Аще речеть нога, яко нѣсмь рука,*

нѣсмь отъ тѣла: еда сею ради нѣсть отъ тѣла; и еще речеть ухо, яко нѣсмь око, нѣсмь отъ тѣла: еда сею ради нѣсть отъ тѣла; аще все тѣло око, идѣ слухъ; аще же все слухъ, идѣ уханіе; нынѣ же положи Богъ уды, единою коеюждо ихъ въ тѣлеси, якоже изволи. Аще ли быша вси единъ удъ, идѣ тѣло; нынѣ же мнози убо удове, едино же тѣло. Не можетъ же око рещи руцѣ: не требь ми еси, или глава ногамъ: не требь ми есте. Но мною паче, мнѣщіяся уди тѣла немощнѣйши быти, нужнѣйши суть. И ихже мнѣмъ безчестнѣйшихъ быти тѣла, симъ честь множайшую прилагаетъ. И неблиобразнѣи наши благообразіе множайше имутъ: а благообразнѣи наши, не требь имутъ; но Богъ риствори тѣло, худнѣйшему большу давъ честь. Да не будетъ распри въ тѣлеси, но да тожде въ себѣ пекутся уди. И аще страждеть единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди, аще ли же славится единъ удъ, съ нимъ радуются вси уди. Вы же есте тѣло Христово и уди отчасти. И оныхъ убо положи Богъ въ Церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, таже дарованія исцеленій, заступленія, правленія, роды языковъ. Еда вси апостоли; еда вси пророцы; еда вси учителя (1 Кор. 12, 12-29). Это мѣсто такъ ясно говоритъ въ пользу той мысли, что въ тѣлѣ Христовомъ Церкви не всѣ члены имѣютъ одинаковыя права и обязанности, но одни Самимъ Господомъ назначены „для надзиранія общества вѣрующихъ, какъ очи, иные для ученія, какъ уста, иные для служенія, какъ руки, иные для послушанія, какъ ноги (1)“, — что дѣлать какія либо объясненія на приведенныя слова Апостола нѣтъ нужды, особенно ес-

(1) Бес. Преосв. Игнатія о мн. старообр. стр. 232, 1846 г.

ли припомнимъ другія слова Апостола, что Самъ Иисусъ Христосъ *далъ есть овы убо апостолы, овыже пророки, овыже благовѣстники, овыже пастыри и учителя* (Ефес. 4, 11), и что Спаситель послалъ въ міръ Духа Святаго, между прочимъ, для того, чтобы Онъ поставлялъ епископовъ (Дѣян. 20, 28) и вообще священныхъ пастырей для пасенія основанной Господомъ Церкви. Однимъ словомъ: мысль, что Церковь, основанная Иисусомъ Христомъ, состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, имѣетъ самыя твердыя основанія въ Словѣ Божіемъ.

Эту же мысль постоянно проповѣдывали и св. отцы и учителя Церкви. Не приводя всѣхъ свидѣтельствъ ихъ объ этомъ предметѣ, мы укажемъ только нѣкоторыя, болѣе другихъ ясныя и опредѣленныя. Вотъ слова св. Григорія Богослова: „воззрите на небо горѣ и на землю долу. Чиномъ вся украсишася, и украсившее слово, и убо яко едино вся и внезапно предстати мощно баше... Чинъ и церквамъ, ово убо быти нѣкую паству, овоже пастыри распредѣли. И ово убо начальствовати, овоже начальствоватися. И ово убо быти яко главу, овоже ино что удесъ тѣла ко всею благочленовенію полезному или преимуществуемыхъ или преимуществующихъ. И якоже въ тѣлесѣхъ, ниже отверзаются другъ друга уди: но едино все тѣло есть, изъ разнственныхъ слежащее. Ниже тожде всѣмъ дѣло, аще и тожде пребывати другъ друга въ нужду благоумія же и смановенія. И ниже нога прозираетъ, но преходитъ и прелагаетъ. Ниже языкъ пріемлетъ гласы, слуха бо. Ниже слухъ вѣщааетъ, языка бо. И носъ убо обоняній чувство. Гортанъ же пици вкушаетъ, глаголетъ Іовъ. Рука же давати и пріимати орудіе. Умъ же всѣмъ вождь, отъ него же чувствовати и къ нему же чувство. Тако и

у насъ общаго Христова тѣла. Все бо едино тѣло есмы во Христѣ. Сущіи же по единому Христови и другъ другу уди. Ово убо начальствуетъ и предсѣдательствуетъ, овоже водится и правится... Павлу глаголющу, не сумнися. И яже убо положи, глаголетъ, Богъ въ Церкви, первое апостоли, второе пророки, третье пастыри и учителя... Сей чтимъ чинъ, братіе, сей хранимъ. Овъ убо да будетъ, кто слухъ, овъ же языкъ, овъ же рука, овъ же ино что, овъ убо да учитъ, овъ же да учится. Овъ убо да начальствуетъ, овъ же да оправдается служеніемъ“ (1). Тоже самое говоритъ другой вселенскій учитель, св. Златоустъ: „яко же на воинствахъ не вси въ единомъ видѣ воинствуютъ, но въ различныхъ чинѣхъ, такожде и въ Церкви, овъ убо въ учителя чину, овъ же въ ученика, а инъ въ невѣжды“ (2). „Яко корабль, Христова Церковь, въ морѣ житія, въ мірѣ семъ обрѣтается; имѣетъ плавателей освященныхъ и вѣрныхъ, иже присно имѣютъ Христа суца съ ними“ (3). „Христовъ славъ и честный домъ Церкви, говорится въ словѣ Кирилла монаха, имѣетъ искусны строители, патриархи, митрополиты, епископы, игумены, іереи, и вся церковныя учителя, иже вѣрою чистою ближніи Богу сотворишася, и приѣмлютъ св. Духа благодатию различные дары ученія и изцѣленія по мѣрѣ дарованія Христова“ (4). „Власть и сила святительскаго дѣйства и благодати, читаемъ въ книгѣ Кирилловой, яко зерно горюшично отъ Спаса своей Его Церкви вметнено“ (5).

(1) Григ. Наа. сл. 36 о разглаголаніихъ благочиніи, изд. 1656 г. Новѣйшій перев. въ твор. св. Отц. ч. 3, стр. 140, 142, 143. изд. 1844 г.

(2) Бес. 5 на 1 посл. къ Тимоѳ. стр. 2408.

(3) Евангел. съ толков. въ нед. 23-ю.

(4) Соборн. сл. въ нед. цвѣтоносн. л. 483.

(5) Посл. Мелет. 5-е л. 471 об.

Такимъ образомъ, что Церковь, основанная Господомъ Христомъ, состоитъ изъ двухъ классовъ вѣрующихъ — пастырей и пасомыхъ, это несомнѣнно (¹). А если такъ, то несомнѣнно и то, что священныя лица въ Церкви будутъ существовать въ ней до самаго конца міра, какъ до скончанія же вѣка обѣщано Господомъ существовать и самой Церкви... Подобный выводъ такъ логиченъ и вмѣстѣ необходимъ, что оспаривать его можетъ только человекъ, намѣренно нежелающій согласиться съ правдой. И потому, не считая нужнымъ распространяться болѣе касательно рассматриваемаго предмета, мы сдѣлаемъ только нѣсколько частныхъ замѣчаній, которыя представляются неизбѣжными послѣ всего сказаннаго о Церкви. Безпоповцы, уча, что Церковь прекратила свое существованіе съ 1666 года, разумѣютъ подъ этимъ не то, будто перестали быть въ мірѣ истинно вѣрующіе; нѣтъ, они есть и нынѣ, по ученію раскольниковъ, и именно въ безпоповщинскомъ обществѣ (²). Говоря о паденіи Церкви, безпоповцы разумѣютъ подъ церковію въ этомъ случаѣ сословіе священныхъ лицъ, или пастырей, которыхъ однихъ только будто бы истребилъ антихристъ. А между тѣмъ, по ученію Апостола, *аще страждетъ единъ убо, съ нимъ страдаютъ всь уди*, т. е. если, какъ думаютъ безпоповцы, истреб-

(¹) По этому мысль преосв. Григорія, будто подъ именемъ созданной Господомъ Церкви (Мѡ. 16, 18 и 19) разумѣются только истинно вѣрующіе въ Него люди, или православные христіане всякаго пола, возраста, званія... (ист. др. хр. Церк. ч. 1, стр. 27—30), мы признаемъ не точною и даже не совсѣмъ вѣрною.

(²) Поэтому стараніе преосв. Григорія доказать, что Церковь, какъ общество вѣрующихъ, будетъ существовать до конца міра (ч. 1, стр. 46—60) было напрасно, потому что раскольники не оспариваютъ этой мысли.

лены антихристомъ пастыри Церкви—главные уды тѣла Христова—Церкви, необходимо допустить, что истреблены человѣкомъ беззаконія и пасомые—уди немощнѣйшіи. Если же послѣднее несправедливо, въ чемъ согласны съ нами и сами раскольники, въ такомъ случаѣ ложно и первое, потому что, скажемъ словами Апостола же, *аще славится единъ усъ, съ нимъ радуются вси уди*, т. е. если цѣль и безболѣзненъ одинъ членъ тѣла Христова—Церкви, напр. пасомые, то необходимо предполагается, что здорово и все тѣло, безболѣзненны и главные его члены — пастыри Церкви. Съ другой стороны, Церковь, по ученію Апостола, есть тѣло, состоящее изъ многихъ и различныхъ членовъ, глава котораго Самъ Іисусъ Христосъ. „Теперь вообразимъ себѣ, скажемъ словами преосвященнаго Игнатія, собраніе христіанъ, не имѣющихъ пастырей Церкви. Могутъ ли они назваться обществомъ Христовымъ—Церковію, когда составъ ихъ не тотъ, какому быть положилъ Христосъ? Не чудовищное ли они составляютъ тѣло, не имѣя различія членовъ? Гдѣ всѣ—міряне, самые служители Вѣры — простецы, даже женщины, и нѣтъ, по ученію Апостола, ни очей таинственнаго тѣла, ни усть—учителей ея, ни рукъ—служителей ея и строителей таинъ; но гдѣ всѣ одинъ составъ — міряне неосвященные, неопредѣленные на службу Божію: не чудовищное ли это было бы тѣло, которое состояло бы изъ одного члена или части“ (1)? А между тѣмъ глава такого тѣла—Христосъ, какъ будто Христосъ можетъ быть главою чудовищнаго тѣла, или точнѣе, какъ будто у Христа нѣтъ силы сохранить свое тѣло невредимымъ и здоро-

(1) Бесѣд. о мнѣн. старообр. стр. 232—3.

вымъ, какъ будто антихристъ, хотя бы въ немъ дѣйствовалъ самъ діаволь, въ состояніи разрушить то, что создалъ Христось, и чего, по Его же словамъ, не одолѣють врата адовы. Нѣтъ; скорѣе уничтожится земля, исчезнетъ небо, чѣмъ не исполнится всемогущее слово Спасителя (Мѡ. 24, 35). И оно—слово Господа о вѣчной недолѣемости св. Церкви—исполнится непременно, по ученію самаго же слова Божія. *И знаменіе велие явися на земли: жена облечена въ солнце и луна, подъ ногама ея, и на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ двюнадесяте* (Апок. 12, 1). По изъясненію толкователей, жена—это Церковь Христова, облеченная въ Солнце Правды, во Христа, стоящая выше всѣхъ перемѣнъ подлуннаго міра, украшенная свѣтомъ апостольскаго ученія. *И явися, яко знаменіе на небеси, и се змій великъ чермень, имѣя главъ седмь, и роговъ десять: и на главахъ его седмь вѣнецъ. И хоботъ его отторже третью часть звѣздъ небесныхъ. И змій юняше жену* (3, 4 и 13). Жена убѣгаетъ въ пустыню, *идѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается дній тысящу двѣсти шестьдесятъ* (6). *И даны быша женѣ два крила орла великаго, да паритъ въ пустыню въ мѣсто свое, идѣже препитана бѣше ту время и временъ и полъ времени отъ лица зміина. И испусти змій за женою изъ устъ своихъ воду, яко рѣку, да ю въ рѣцѣхъ потопитъ. И поможетъ земля женѣ, и отверзетъ земля уста своя, и пожретъ рѣку, юже изведе змій отъ устъ своихъ. И разнѣвася змій на жену и иде сотворити брань со оставшимъ съменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Іисусъ Христово* (14 — 17). Змій—это діаволь, змій древній, имѣющій дѣйствовать въ антихристѣ въ послѣднее время міра. Изъ словъ Тайновидца видно, что змій вооружится противъ же-

ны, — тѣмъ неменѣе не сможетъ одолѣть ее. Жена скроется въ пустынь, гдѣ останется безопасно въ теченіе тысячи двухъ сотъ шестидесяти дней, т. е. во все время царства антихристова, имѣющаго продолжаться три съ половиною года. Не въ состояніи будучи потопить или уничтожить жены — Церкви, змій воздвигнетъ брань на чадъ ея—вѣрныхъ христіанъ, которые не успѣютъ вмѣстѣ съ женою скрыться въ пустынь. *Здѣь есть терпѣніе и вѣра святыхъ* (13, 10). Такимъ образомъ, смотря на дѣло безъ предубѣжденія, нельзя не видѣть, что Церковь Христова останется неодолимою во время самаго сильнаго гоненія на нее—при антихристѣ. А мы уже замѣтили, что подъ Церковію нужно разумѣть не только вѣрующихъ пасомыхъ, но и пастырей; такъ разумѣютъ жену—Церковь въ настоящемъ случаѣ и св. отцы и учителя Церкви. „И жена побѣже въ пустыню, говоритъ Андрей кесарійскій, егда (глаголетъ) и дѣйствуяй во антихристѣ діаволъ, имже на Церковь ополчится, избранніи сіа и верховнѣйшіи, поплеваеше гражданскія плици и смятенія и мірскія сласти, въ пустыню всякіа злобы, плодоносное же всякіа добродѣтели жительство побѣгнутъ, по великому Меодію, и тамо борющихся бѣсовъ же и лукавыхъ чловѣбъ прилоговъ избѣжать: достовѣрно же, яко и чувствєнная пустыня спасаетъ; въ горы и вертепи и пропасти земныя, навѣта ради отступника и лжехриста бѣгающе, якоже и прежде мученики. На три же лѣта и полъ, являемая днями тысяща двѣсти и шестидесятми, въ нихъ же державствовати будетъ отступленіе“⁴. По мысли Андрея кесарійскаго, подъ женою, убѣгающею отъ зміа въ пустыню, нужно разумѣть именно пастырей ея, которые называются у отца *избраннѣйшими и верховнѣй-*

шми. А что это такъ, видно изъ другаго мѣста, гдѣ, объясняя слова: *и разнѣвася змій на жену, убѣжавшую въ пустыню, и отыде сотворити брань со оставшимъ стѣменемъ ея...* Андрей кесарійскій говоритъ: „и отыде брань сотворити съ прочими: *изящныя, избранныя церковныя учителя* глаголетъ, презрѣвшія землю къ бѣдѣ и преставшіяся въ пустыню: аще сія погрѣшитъ (т. е. не найдетъ, не потому впрочемъ, чтобы ихъ не было, а потому, что они будутъ скрыты Богомъ) антихристъ, на воинствующія Христови въ мірѣ изнесетъ брань“... Такимъ образомъ изъ толкованія Андрея кесарійскаго прямо видно, что при антихриствѣ пастыри церковные будутъ существовать, хотя въ пустыняхъ, горахъ и проч., равно какъ будутъ существовать и простые вѣрующіе. Безпоповцы, допуская послѣднее, отвергаютъ первое,—справедливо ли, можетъ видѣть всякій. Раскольники говорятъ въ свое оправданіе, что жена—Церковь, или пастыри Церкви скроются въ пустынь,—а это значить, что они будутъ истреблены антихристомъ, и останутся въ мірѣ только простые вѣрующіе (¹). Но такъ толковать нельзя. Жена, скрывшаяся въ пустыню, будетъ, сказано въ Апокалипсисѣ, *препитана*; значить, будетъ не только существовать, но и будетъ въ опасности лишиться жизни; на нее, уже убѣжавшую въ пустыню, змій пуститъ воду, чтобы потопить жену, хотя и безъ успѣха; значить опять—и въ пустынь жена будетъ жива, иначе для чего было бы змію и вооружаться на нее. Наконецъ, Андрей кесарійскій ясно замѣчаетъ, что „избраннѣйшіи и верховнѣйшіи, скрывшись въ пустыню, избѣжатъ козней бѣсовъ

(¹) Кн. о скрѣт. свѣщ. лицъ, л. 6 об. и 27 об.

и лукавыхъ чловѣкъ, бѣгающе въ горахъ и вертенахъ“, какъ это было и съ первыми мучениками. Смысла этихъ словъ нельзя будетъ понять, если допустить, согласно съ безпоповцами, что подъ скрытіемъ въ пустынь священныхъ лицъ нужно разумѣть ихъ истребленіе, уничтоженіе антихристомъ.

3. *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20). Не будемъ спорить съ безпоповцами о томъ, что это обѣщаніе Господа, неприложимое буквально къ апостоламъ, можно относить ко всѣмъ вообще вѣрующимъ; но не можемъ допустить того, будто нужно относить указанные слова Спасителя только къ однимъ вѣрующимъ, которые будто бы только одни и будутъ существовать до самаго конца міра. Всякій знаетъ, что приведенныя выше слова Господа сказаны апостоламъ, которыхъ Христосъ посылалъ на всемірную проповѣдь—съ правомъ крестить всѣхъ, кто увѣруетъ ихъ ученію: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа... Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Если же апостолы, какъ люди, не могли жить вѣчно, то, очевидно, что какъ полученное ими право—быть всемірными учителями, такъ равно и обѣтованіе всегдашняго соприсутствованія съ ними Господа должны были перейти на ихъ преемниковъ и т. д. А преемники, или, по выраженію большаго катихизиса (1), наследницы апостоловъ—епископы и вообще пастыри Церкви, какъ знаютъ это сами безпоповцы. Къ епископамъ же слѣдовательно и вообще „церковнымъ святителямъ“ относятся ближайшимъ образомъ и слова Господа: *се Азъ съ вами есмь во вся*

(1) Л. 124.

дни до скончанія вѣка. Согласно съ нами учать объ этомъ и мужи, уважаемые самими безпоповцами. Напр. Симеонъ солунскій говоритъ: „се Азъ съ вами есмь вся дни. Понеже даже до тогда *чрезъ таинства* и невидно съ нами будетъ. Тогда же яко есмь явится, яко возлюбленный глаголетъ: и ради сего воплотися изъ дѣвы, да намъ соединится. Сего же ради укрестоствовася и кровь излія насъ ради, да тому приобщаемся, и прежде креста чрезъ священнодѣйство тайны даде, да съ нами будетъ, и общницы будемъ Его нынѣ же и въ будущемъ... И ради сего приискрениѣ приобщимся плоти же и крови, да общеніе имама съ Нимъ“ (1). По мысли Симеона солунскаго, Христось пребываетъ съ нами и будетъ пребывать до скончанія вѣка преимущественно чрезъ таинства, и особенно чрезъ таинство тѣла и крови Христовой: „зане, скажемъ словами Симеона же солунскаго, той іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову (въ хлѣбѣ, явлено же и въ винѣ) никакоже престая и вѣчный паче іерей“ (2). А если такъ, то несомнѣнно, что во вся дни до скончанія вѣка будутъ существовать въ Церкви пастыри, потому что, по сознанию самихъ безпоповцевъ (3), таинство Евхаристіи могутъ совершать одни только священныя лица.

4. Къ тому же заключенію, т. е. что пастыри Церкви будутъ существовать въ ней до конца міра, приводятъ и слѣдующія слова Спасителя: *Азъ умолю Отца, и мною Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоанн. 14, 16). *Утѣшитель же, Духъ Святой, Еюже послетъ Отецъ во имя мое, той вы научитъ всему, и*

(1) Гл. 68, л. 91, по рукоп. Новг. Соф. Библиот. № 1139.

(2) Гл. 44, л. 75.

(3) Книг. о скрыт. свящ. лицъ л. 29.

вспоминаетъ вамъ вся, яже рѣхъ вамъ (26). Слова эти, также какъ и вышеприведенныя, сказаны Господомъ апостоламъ; къ нимъ же по преимуществу и къ преемникамъ ихъ — епископамъ и относятся они; а отсюда—прямое заключеніе то, что епископы и другія священныя лица, зависящія отъ епископовъ, будутъ существовать въ Церкви вѣчно, до конца міра. Но въ приведенныхъ словахъ Апостола указывается еще другая сторона дѣла. Духъ Святый посланъ апостоламъ, а послѣ нихъ, и всѣмъ ихъ преемникамъ для того, чтобы Онъ училъ ихъ всему, или какъ говоритъ Господь въ другомъ мѣстѣ (16, 13), *наставлялъ ихъ на всяку истину*. Значить, пастыри Церкви, въ слѣдъ за апостолами, руководимые Духомъ Святымъ, учатъ насъ всегда только одной истинѣ и, если нѣкоторые изъ нихъ и могутъ ошибаться и заблуждаться, то не можетъ быть, чтобы впали въ заблужденіе или ересь всѣ они, какъ предстоятели *каволической* Церкви, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 13 и 14). А отсюда понятными становятся слова восточныхъ патріарховъ: „мы не только убѣждены, но и несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что каволическая Церковь не можетъ погрѣшати или заблуждаться или изрекать ложь вмѣсто истины: ибо Духъ Святый, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно-служащихъ отцевъ и учителей Церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“ (1). И такъ какъ присутствіе въ Церкви Святаго Духа обѣщано всегдашнее—до скончанія вѣка, то само собой понятно, что до кончины же міра Церковь вселенская, предохраняемая чрезъ пастырей ея Духомъ Святымъ отъ заблуж-

(1) Посл. о прав. вѣрѣ ч. 12.

денія, останется и непогрѣшимою. „Богъ, говоритъ св. Теофилъ александрійскій ⁽¹⁾, во *всь времена* даруетъ Церкви одну и ту же благодать, чтобы сохранялось *все тьло* и ни въ чемъ не воспребладалъ ядъ еретическихъ мнѣній“. „Церковь Божія, Христова, соборная, апостольская, говоритъ Нилъ, патріархъ цареградскій ⁽²⁾, отъ конецъ земли (и) до конецъ пребывающая, благодатию и силою самаго Христа Бога нашего въ правовѣрїи неподвижно вдружена крѣпцѣ“. Между тѣмъ безпоповцы учатъ, что Церковь наша, равно и другія православныя церкви, словомъ: Церковь католическая впадала въ заблужденія, что пастыри ея—всѣ до одного еретики ⁽³⁾, что истина евангельская и православіе находятся теперь только у нихъ—безпоповцевъ. Насколько согласны эти мысли съ изложеннымъ выше ученіемъ о непогрѣшимости Церкви вселенской и ея пастырей, можетъ видѣть всякій.

5. *И на утрїе изшедъ, иземъ два сребренника, даде гостиннику, и рече ему: прильжи ему: и еже аще прииждивеши, азъ, егда возрищуся, воздамъ ти* (Лук. 10, 35). По толкованію отцевъ и учителей Церкви, подъ двумя сребренниками здѣсь разумѣются два завѣта—ветхій и новый, подъ гостинникомъ—апостолы и, за ними, учителя и пастыри Церкви, обязанные учить другихъ вѣрѣ и благочестію. А если такъ, то несомнѣнно, что пастыри и учителя будутъ существовать въ Церкви до

⁽¹⁾ Epistol. 77 ad S. Epirhanium.

⁽²⁾ Акт. ист. 1, стр. 5. 6.

⁽³⁾ Въ этомъ, по ученію нѣкоторыхъ безпоповцевъ, и состоитъ «скончаніе священныхъ лицъ во времена всемірнаго отъ вѣры отступленія», т. е. раскольники, видя, что пастыри еще существуютъ въ Церкви, стали учить, что антихристъ не истребитъ священныя лица, а только введетъ ихъ въ ересь.

тѣхъ поръ, пока не возвратится вручившій имъ свое учене Господь, чтобы воздать имъ за труды ихъ, т. е. до самаго пришествія Христова. Такъ и толкуются вышеприведенныя слова въ книгахъ, уважаемыхъ самими раскольниками. Вотъ что говоритъ Благовѣстникъ: „имать образъ гостинника всякъ апостолъ и учитель и игумень, имже вда Господь два сребренника, сирѣчь два завѣта — ветхій и новый; одинаго бо царя образъ носятъ оба, и сїи убо сребренники Господь, на небеса восходя, остави апостоламъ, на времена и учителямъ, и епископамъ. Рѣче же, и аще что приждивеши, Азь воздамъ ти... внегда воздати Господеви? во второе пришествіе. Тогда убо речеть кїждо ихъ ему: Господи, два сребренника далъ ми еси, и се два прїобрѣтохъ. Къ нему же рече Господь: благій рабе, вниди въ радость Господа своего (1).“ Тоже находимъ и въ такъ называемой книгѣ о вѣрѣ: „не восхотѣ достойніе свое оставити на землѣ неустроено отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ. Се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же далъ; кто гостинницы; апостоли, и по нихъ воспрїемници ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, *имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори* и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираеть себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“ (2).

6. *Человѣкъ нѣкій добра рода иде на страну далече, прїяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же де-*

(1) Въ Толк. на Лук. зач. 53.

(2) Гл. 7, л. 58 об.

сять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже прииду (Лук. 19, 12 и 13). И въ этой притчѣ, по изъясненію толкователей, подъ человѣкомъ добраго рода разумѣется Самъ Христосъ Спаситель, подъ рабами — пастыри церковные, подъ мнасами — ученіе, а равно и другія благодатныя средства, дарованныя Господомъ Церкви для спасенія вѣрующихъ. Эти дары пастыри Церкви должны употреблять во спасеніе свое и другихъ до самаго возвращенія Господа, т. е. до втораго пришествія Христова. А слѣдовательно, какъ пастыри Церкви, такъ равно и порученные имъ дары благодати, напр., таинства и др. будутъ существовать въ мірѣ до скончанія вѣка. „Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда, говорится въ Благовѣстникѣ; раби же, имже Церкви поручи: десять глаголеміи быти совершеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви чинъ совершенное имать предстоящихъ украшеніе, и ни болше лѣпо быти, ни мнѣе: еже слова благодатию триє сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ. Діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитеры, просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе... Внегда возвратитися Ему... се же есть второе Его пришествіе, егда явится царемъ со ангелы во славѣ Отчей грядый (1).“ Тѣже самыя мысли находятся въ толкованіяхъ другой притчи Спасителя—о талантахъ (Мѡ. 25, 14 — 30). Вотъ что говорится по поводу этой притчи въ Евангеліи учительномъ: „Отхожденіе глаголется, и еже по святѣмъ воскресеніи на небеса восхожденіе Его,

(1) Въ толков. на Лук. зач. 93.

егда и предаеть ученикомъ небесная и божественная тайнства. Раби же его суть церковнии учителя, сирѣчь архіереи, и священницы, и діакони вѣвѣреніи слова службѣ. и благодати духовныя приѣмлюще, ови убо болшая, ови же меншая ⁽¹⁾«. Почти буквально повторяетъ тѣже слова и Благовѣстникъ: „отхожденіе здѣ глаголетъ, якоже насъ ради бысть человекъ Христосъ, или понеже взыде на небеса, или понеже долготерпитъ намъ, и не абіе истязаетъ дѣла наша, но ожидаетъ. Раби же его суть иже слова службу пріаша: якоже суть архіереи, священницы и діакони, и дары духовныя приѣмши. Ови убо болшее, ови же меншее, кійждо противу силы своея ⁽²⁾».

7. *И дамъ ти (Петру) ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ* (Мѣ. 16, 19). Такъ какъ слова эти сказаны Господомъ ап. Петру послѣ того, какъ Онъ изрекъ свою волю о созданіи Церкви и ея неодолимости—до конца міра, то не будетъ несправедливостію думать, что и это право—вязать и рѣшить, данное Петру, равно и другимъ апостоламъ (Мѣ. 18, 18, Іоан. 20, 21 — 23), а отъ нихъ преемственно перешедшее къ пастырямъ церковнымъ, будетъ прилагаться къ жизни христіанъ также до втораго пришествія Христова; до этого же времени, слѣдовательно, будутъ существовать въ Церкви и самые пастыри. Такъ и говорится объ этомъ въ Евангеліи учительномъ: „обношаша ключъ (царствія небеснаго) не единъ Петръ, но и вси апостолы. И паки не едины апо-

⁽¹⁾ Сл. въ псал. 16, изд. 1629 г.

⁽²⁾ Въ толков. на Матѣ. зач. 103.

столи токмо, но и воспріемницы престола тѣхъ, намѣстницы—святители, патріархи. Паки же сіи оставльша и предаша епископомъ со возложеніемъ рукъ, епископы же оставиша пресвитеромъ и всему чину священническому: и таковой ключъ обносится и днесъ во архіереяхъ и пресвитерѣхъ и даже до скончанія вѣка не отнимется отъ нихъ (¹).“

8. Той (Иисусъ Христосъ) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11—13). Такъ какъ, по словамъ Апостола, пастыри и учителя даны Церкви къ совершенію святыхъ, т. е. для освященія вѣрующихъ ученіемъ и особенно таинствами, въ дѣло служенія, т. е. для наученія вѣрѣ во Христа всѣхъ и самыхъ невѣрующихъ (2 Кор. 4, 1—5), и наконецъ въ созиданіе тѣла Христова, которое есть Церковь (Еф. 5, 23); то само собою понятно, что существованіе священныхъ лицъ необходимо и будетъ въ Церкви до самой кончины міра, какъ до конца міра будутъ существовать въ Церкви, по сознанію самыхъ непоповцевъ, вѣрующіе, которыхъ пастыри обязаны дѣлать святыми чрезъ освященіе ихъ таинствами, какъ до кончины же міра должно (Мѡ. 28, 19 и 20) и будетъ проповѣдываться слово Божіе (Мѡ. 24, 14), благовѣствовать которое призваны пастыри, какъ до скончанія вѣка будетъ существовать сама Церковь — тѣло Христово, къ созиданію котораго предназначены пастыри.

(¹) Поуч. на день Петра и Павла л 136 об.

9. Наконецъ нѣкоторые находятъ указаніе на вѣчное существованіе въ Церкви пастырей въ слѣдующихъ словахъ апостола: *ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову... Сей внеже пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство* (Евр. 7, 17, 21, 24). „Христось не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, прииде Архіерей вѣчныхъ благъ, говорится въ книгѣ Кирилловой, и якоже Самъ никогда не умираеть, такожде и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеть. Якоже пишетъ: ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... а апостоли паки епископовъ освятиша... а епископи паки поповъ... Се имаши іерейство Христово, Иже не прииде разорити, но прежній законъ, и его іерейство въ новый, истинный, *вѣчный* законъ премѣнити (1)“.

Вотъ основанія, на которыхъ утверждается православное ученіе о вѣчномъ пребываніи въ Церкви пастырей ея. Мѣста св. Писанія и свидѣтельства отцевъ и учителей Церкви въ пользу этого ученія, которыя мы указали, такъ ясны и опредѣленны, что возраженій противъ нихъ, кажется, не должно бы быть. И однако безпоповцы находятъ возможнымъ представлять такія возраженія.

Справедливо, говорятъ раскольники, что и по ученію слова Божія и по ученію св. отцевъ и учителей Церкви, священныя лица должны существовать въ мірѣ *вѣчно*. Но это не значитъ, чтобы эти лица непременно пребывали въ Церкви *именно до конца міра*, потому что

(1) Гл. 8, л 77 об.

вѣчное существованіе въ св. Писаніи приписывается иногда такимъ лицамъ и предметамъ, которые давно уже прекратили свое бытіе. „Опредѣлено ли бытности епископовъ до скончанія вѣка, мы такового прозрительнаго дарованія несподобихомся; а и отъ божественнаго писанія опредѣлено ли о семъ въ *твердости*, недоумѣваемъ, понеже обычно священному писанію о нѣкихъ рещи: *быти во вѣки, до вѣка, во вѣки вѣковъ, во вся роды, яже послѣжде Божіими судьбами въ небытіе придоша*“. Такъ, продолжаютъ безпоповцы, „речено бысть Моисеомъ сыновомъ израиловымъ се: снабдите слово се законъ себѣ, сыновомъ вашимъ *до вѣка* (Исх. 12, 24). Но кто убо отъ Христіанъ помыслить нынѣ въ жидовскомъ законѣ правость ихъ до скончанія вѣка пребывати. Речено же паки бысть и самѣмъ Господомъ о церкви Соломоновѣ сице: нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мое ту *во вѣки* (2 Пар. 7, 16). Но гдѣ убо нынѣ церковь Соломона святая святыхъ, вся уже въ небытіе преjde. Такожде и царственный пророкъ Давидъ о Левитѣхъ рече: ихже глаголаше, избра Господь къ ношенію кіота Его и къ служенію себѣ *до вѣка* (1 Парал. 15, 2). Но возмнитъ ли кто жидовскихъ служителей Богу угодныхъ; нѣсть убо, нѣсть, всяко убо не богоугодни суть“ (1). Указываютъ раскольники и другія мѣста изъ ветхаго завѣта, въ которыхъ о томъ или другомъ лицѣ или предметѣ говорится, какъ о имѣющемъ существовать вѣчно, напр. объ обрѣзаніи (Быт. 17, 10—13), о пасхѣ (Исх. 12, 14), о жертвѣ мира и другихъ жертвахъ (Лев. 3, 17; 7, 34 и др.). Перебирая эти и другія мѣста, безпоповцы говорятъ: „зриши ли, любимиче, яко то и то речеса быти вѣч-

(1) Отв. на вопр. 9, л. 29.

но, и небыть⁴. По видимому, указанное возраженіе раскольниковъ очень сильно, на самомъ же дѣлѣ оно не только не ослабляетъ ученія православнаго о вѣчности священства въ Церкви, напротивъ прямо подтверждаетъ это ученіе. Слова: вѣчный, во вѣки, до скончанія вѣка, въ приложеніи ихъ къ существамъ и веществамъ тварнымъ, употребляются въ св. Писаніи въ двухъ смыслахъ. Когда рѣчь идетъ о лицахъ и предметахъ ветхозавѣтныхъ, тогда подъ вѣчнымъ бытіемъ ихъ разумѣется существованіе ихъ во все время ветхозавѣтной сѣни до времени новозавѣтной благодати, которое поэтому называется въ свящ. Писаніи *последними днями* (Дѣян. 2, 17), *кончиною лета* (Гал. 4, 4), *концемъ дней* (Евр. 1, 2). Когда же вѣчное бытіе приписывается лицамъ и предметамъ новаго завѣта, это значить, что они будутъ существовать до конца новозавѣтнаго царства благодати, послѣ котораго начнется новое царство славы (Римл. 8, 19—21), вмѣстѣ съ новымъ небомъ и новою землею (2 Петр. 3, 13). А послѣ этого то, что лица и предметы, которымъ въ ветхомъ завѣтѣ усвоилось вѣчное бытіе, прекратили свое существованіе, *но не прежде, какъ при наступленіи новаго царства благодати, егда прииде кончина лета* (Гал. 4, 4), съ чѣмъ не могутъ не согласиться раскольники, доказываетъ только, что наступить пора, когда лица и предметы и новаго завѣта, о которыхъ сказано, что они будутъ существовать вѣчно, также прекратятъ свое бытіе, *но опять не прежде, какъ при началѣ царства славы, имѣющаго наступить по кончинѣ настоящаго міра*. Но объ этомъ мы и не споримъ съ безпоповцами. Говоря, что священство будетъ существовать вѣчно, мы хотимъ сказать этимъ не то, будто ему никогда не будетъ кон-

ца, а то, что оно кончится только съ кончиною міра. Потому что въ имѣющемъ наступить за тѣмъ царствѣ славы не будетъ нужды ни въ учителяхъ вѣры, такъ какъ тогда вѣра упразднится и настанетъ для всѣхъ *видѣніе* (2 Кор. 5, 7), *вси узримъ Бога, якоже есть* (1 Иоанн. 3, 3), *познаемъ, якоже познани бѣхомъ* (1 Кор. 13, 12), ни въ совершителяхъ тайнствъ, потому что на небѣ *ни женятся, ни посягаютъ* (Мѡ. 24, 30), по смерти нѣтъ мѣста покаянію (Пс. 6, 6), въ царствѣ небесномъ будутъ пиво и брашно духовныя (1 Кор. 10, 3—4), въ немъ не будетъ ни скорбей, ни болѣзней (Апок. 21, 4), которыя требуютъ молитвъ пресвитеровъ церковныхъ и елеосвященія (Іак. 5, 14), ни наконецъ въ руководителяхъ на пути ко спасенію, такъ какъ тогда истребятся всѣ враги нашего спасенія (1 Кор. 15, 25—28) и каждый изъ насъ, смотря по дѣламъ, будетъ или оправданъ, или осужденъ (2 Кор. 5, 10) однажды на всегда, — безъ возможности перемѣнить свою участь. Такимъ образомъ. повторимъ опять, то, что всѣ, указываемые безпоповцами лица и предметы ветхозавѣтныя, которымъ обѣщано было вѣчное бытіе, не смотря на всѣ случайности, нерѣдко грозившія погибелью этимъ предметамъ, дѣйствительно существовали до кончины лѣта, когда Богъ послалъ Сына своего, — доказываетъ лучше всякихъ словъ, что и новозавѣтныя дѣйствія и предметы, которымъ обѣщано вѣчное существованіе, прекратятъ свое бытіе *только съ кончиною самаго царства благодати—съ кончиною настоящаго міра.*

Какъ бы сознавая слабость разсмотрѣннаго нами возраженія противъ вѣчности священства въ Церкви, безпоповцы представляютъ другія, основаніемъ для которыхъ служатъ событія новозавѣтныя. Прежде всего, они ука-

зываютъ на одно мѣсто изъ Кормчей: „речено бысть, пишутъ безпоповцы, до скончанія вѣка въ Римѣ благочестивымъ папамъ пребывати, о чемъ въ повелѣніи блаженнаго царя Константина сиде явствуется: святѣйшему и блаженнѣйшему отцу отцевъ поднебесныхъ: православному Силивестру епископу и папѣ превысочайшему: великаго града Рима: и всѣмъ сущимъ по немъ преемникомъ, святителемъ православнымъ, иже на сѣдалищи блаженнаго Петра даже до скончанія вѣка сѣдящимъ. И паки: и тамо до скончанія вѣка и всегда поищутъ учителя, идѣже святое почиваетъ учителево тѣло“ (¹). „Но гдѣ нынѣ, въ пресловутомъ градѣ Римѣ благочестіе, гдѣ православные учителя, гдѣ правовѣрные папы; не вся ли сія лѣпота римскаго костела въ мракъ нечестія предложися“ (²). Этимъ разсужденіемъ раскольники хотятъ доказать ту мысль, что и „нынѣ (въ новомъ завѣтѣ) не вся (т. е. обѣтованія) суть непреложна“. Такимъ, т. е. не непреложнымъ, думаютъ они, можетъ быть и обѣтованіе о вѣчности священства,—но думаютъ не справедливо. Во первыхъ, дарственная грамота, помѣщенная въ Кормчей, изъ которой безпоповцы заимствовали основаніе для своего возраженія, подложна, не принадлежитъ Константину Великому (³); во вторыхъ, — и что всего важнѣе, кому бы ни принадлежала эта грамота, во всякомъ случаѣ писатель ея, предрекая Риму *вѣчное* православіе его пастырей, позволилъ себѣ болѣе, чѣмъ сколько могъ; потому что само слово Божіе учитъ насъ, что частныя церкви, какова и церковь римская, не сво-

(¹) Кормч. Ч. II, л. 1 и 6 въ концѣ книги.

(²) Отв. на вопр. л. 29.

(³) Критическій разборъ съ доказательствами на неподлинность этого сочиненія сдѣланъ Бинеромъ—de coll. cap. Ec. Gr. 1827. § 14.

бодны отъ опасности заблужденія (Апок. 2, 5) — церковь римская доказала это своимъ примѣромъ, — и что непогрѣшима только Церковь католическая — вселенская (1). Значить, если свѣтильникъ какой либо частной церкви сдвигается съ мѣста своего, если ея пастыри впадаютъ въ заблужденіе, изъ этого нисколько не слѣдуетъ, будто можетъ погаснуть свѣтъ вѣры и во всей Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15) и которую не могутъ одолѣть никакія „еретическія ученія“ (2), будто могутъ впасть въ заблужденіе *всѣ* пастыри Церкви католической, что и хочется доказать безпоповцамъ.

„Речено бысть, продолжаютъ безпоповцы, и въ греческихъ странахъ до скончанія вѣка благочестивымъ соизидатися или стояти жертвенникамъ, якоже благочестивый Іоаннъ Златоустъ, поучая въ селѣхъ церкви соизидати, сице глаголетъ: помысли, яко даже до пришествія Христова ты мзду имѣти будеши, поставивый жертвенникъ Божій. Обаче Божіими судьбами мнози и безчисленніи жертвенницы въ греческихъ странахъ отъ языкъ разоришася, и самая соборная, небесо-подобная въ Царѣградѣ церковь увы—грѣхъ ради нашихъ въ языческой мизгичь претворена“ (3). По нашему мнѣнію, и въ этомъ возраженіи болѣе основаній для православнаго ученія о вѣчности священства, чѣмъ для безпоповщинскаго, — нужно только надлежащимъ образомъ по-

(1) Припомнимъ слова Нила, патр. цареградскаго: «церковь Божія, Христова, соборная, апостольская, отъ конецъ земли (и) до конецъ пребывающая, благодатию и силою Самаго Христа Бога нашего въ правовѣрїи неподвижно вдружена крѣпцѣ (Акт. ист. 1, стр. 36.).

(2) Косм. пресвит. въ слов. на новопопав. ересь Богомилову, см. ист. древ. Хр. церк. Ч. I, стр. 23.

(3) Отв. на вопр. л. 29 об.

нять смыслъ словъ св. Златоуста. Безпоповцы, какъ показываетъ самое возраженіе ихъ, думаютъ, будто св. отецъ хотѣлъ выразить указанными словами ту мысль, что жертвенникъ, построенный кѣмъ бы то ни было въ константинопольской патріархіи, будетъ существовать до пришествія (второго) Христова; — между тѣмъ св. Златоустъ, какъ всякій самъ можетъ видѣть, не имѣлъ подобной мысли, да и не могъ имѣть. Потому что онъ зналъ, какъ самъ говорилъ объ этомъ въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, что построенный Господу храмъ, изъ чего бы онъ ни былъ созданъ, съ теченіемъ времени можетъ обветшать и слѣдовательно разрушиться; не разрушима одна только Церковь — въ смыслѣ собранія вѣрующихъ — пастырей и пасомыхъ. „Церковь, глаголю, не мѣсто.... не стѣны церковныя.... стѣны лѣтомъ (съ лѣтами) обветшаютъ, Церковь никогда же старѣется“ (¹). Имѣя въ виду эти слова св. Златоуста, не трудно уже понять, что хотѣлъ высказать св. отецъ, обѣщая своимъ прихожанамъ, строившимъ храмы, награду до пришествія Христова: то, что лица, созидавшія храмы, пріобрѣтали этимъ право на вѣчную до пришествія Христова мзду—не потому, чтобы произведенія ихъ рукъ и усердія сами могли существовать до этого времени, а потому, что до второго же пришествія Христова будетъ существовать, гдѣ бы то ни было — въ Греціи или Россіи, Церковь Христова, которая никогда не забываетъ своихъ благодѣтелей и всегда молится о *плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ Божіихъ церквахъ*. Поэтому, если многіе греческіе храмы, и даже Софійскій въ Константинополѣ разрушены или обращены въ мечети; въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго;

(¹) Маргар. л. 218 об. и 319 об.;—въ слов. о еже предста царица.

имъ никто и не обѣщаль вѣчнаго существованія, какъ не обѣщаль этого и св. Златоустъ.

Другіе болѣе умные и изворотливые безпоповцы, не имѣя силъ отвергать ясное ученіе слова Божія и святыхъ отцевъ и учителей Церкви о вѣчности священства, прибѣгаютъ къ другаго рода умствованіямъ, которыми хотятъ защитить свое ученіе о прекращеніи священныхъ лицъ въ Церкви, или правильнѣе: свое состояніе безъ священныхъ лицъ. Для этого они дѣлаютъ разграниченіе понятій священства, какъ таинства, и іерейства, какъ сословія лицъ священныхъ. „Священство, говоритъ Иванъ Алексѣевъ, есть богодарованное дѣйство, устрояющее священныя чины; состоитъ же тремисими: веществомъ, т. е. возложеніемъ рукъ епископскихъ, — видотвореніемъ, сирѣчь глаголы оными, ихъже святитель на рукополагаемыхъ въ молитвѣ глаголетъ, — совершительною силою Духа Святаго, ея же ради дѣйство хиротоніи исполняется, и рукоположенный во своемъ чинѣ и санѣ устрояется, да будетъ своимъ служеніемъ благоугоденъ Богу и Церкви.... Іерей же сего священія якоже сіянію солнца подлежащее есть лице.“ Что же изъ этого слѣдуетъ? то, говоритъ Иванъ Алексѣевъ, что если безпоповцы не имѣютъ у себя священныхъ лицъ, это не значитъ, будто они отвергаютъ и тайну священства Христова „во вѣки богопреданную“. Потому что іерейство, какъ сословіе лицъ священныхъ, не тó, что священство, какъ таинство, и не имѣтъ перваго не значитъ отвергать и послѣднее. Эти мысли высказалъ Алексѣевъ въ разговорѣ съ однимъ поповцемъ, упрекнувшимъ безпоповцевъ за то, что они „тайну (1)

(1) Сочин. Алексѣева подъ названіемъ: «разговоры о разньствіи между пріемлющими настоящихъ іереевъ и непріемлющими», въ сборникѣ на-

священства Христова, во вѣки богопреданную, не при-
емлютъ⁴. Бѣдный поповецъ и согласился на такую ос-
троумную уловку Алексѣева; но мы замѣтимъ безпо-
повцу, что придуманное имъ разграниченіе понятій о
священствѣ и іерействѣ не ведетъ и не можетъ вести
къ той цѣли, какую предположилъ себѣ Алексѣевъ.
Положимъ, что священство—таинство, а іерейство—со-
словіе лицъ, принявшихъ таинство священства, что то
и другое — не одно и то же; но изъ этого рѣшительно
не слѣдуетъ, будто отвергать, или точнѣе: не имѣть
іерейства, т. е. священныхъ лицъ, не значить отвергать
и священство, какъ таинство; напротивъ кто отверга-
етъ первое, тотъ отвергаетъ и послѣднее, потому что
одно служитъ причиной другаго, а, какъ всякій согла-
сится, отвергать дѣйствіе нельзя, не отвергая и причи-
ны, которая производитъ это дѣйствіе. Не признавая
существованія нынѣ священныхъ лицъ, безпоповцы
тѣмъ самымъ показываютъ, что они не признаютъ сама-
го таинства священства, *не признаютъ т. е. того, что
оно существуетъ въ Церкви въ настоящее время.* Напрасно
Алексѣевъ говоритъ, что священство, какъ таинство,
какъ сила, существуетъ въ Церкви и теперь, только
оно не дѣйствуетъ, потому что есть этой силѣ „препят-
ствіе, аки нѣкое дебельство“, — это — еретичество тѣхъ
лицъ, надъ которыми таинство священства совершается
въ Церкви православной, еретичество, препятствующее
Духу Святому приходять на посвященное лицо точно
также, какъ иногда лучъ солнца не освѣщаетъ тѣхъ или
другихъ предметовъ, когда встрѣчаетъ какую либо пре-
граду, хотя самъ по себѣ и существуетъ. Сравненіе

шей Акад. Библ., начинающемся исторіею о бѣгствующемъ священ-
ствѣ, № 46.

блестящее, подобно лучу солнца, но и неудачное, какъ нельзя больше. Солнце и его лучи существуютъ и могутъ существовать сами по себѣ, независимо отъ того, освѣщаютъ ли они тотъ или другой предметъ; но нельзя сказать того же самаго о таинствѣ священства, равно какъ и о другихъ таинствахъ. Потому что таинство не есть какой либо внѣшній предметъ, существующій самъ по себѣ, по волѣ Творца; — таинство есть *священное дѣйствіе*; значить бытіе или существованіе того или другаго таинства въ Церкви возможно и бываетъ тогда, когда оно *дѣйствуетъ*, или другими словами, когда оно совершается, по заповѣди Спасителя, надъ извѣстными лицами и производитъ на нихъ свойственное ему благодатное дѣйствіе. Коль скоро нѣтъ этого, когда т. е. члены Церкви не получаютъ больше и не могутъ получать плодовъ того или другаго таинства, оно больше не существуетъ (¹). Существуетъ ли же послѣ этого таинство священства нынѣ, когда, по ученію безпоповцевъ, благодати священства нѣтъ нигдѣ, и нѣтъ больше въ Церкви священныхъ лицъ? Если существуетъ, то гдѣ, какъ и надъ кѣмъ оно дѣйствуетъ? Гдѣ его плоды, гдѣ лица, которыя могли бы совершать это таинство? Ничего этого нѣтъ, говорятъ безпоповцы; значить, нѣтъ и таинства священства. Такимъ образомъ придуманное Алексѣевымъ умствованіе недостаточно для цѣли; оно никакъ не освобождаетъ безпоповцевъ

(¹) Справедливость этой мысли сознаютъ и нѣкоторые безпоповцы. Павелъ Любопытный въ своемъ «брачномъ врачествѣ» говоритъ напр. слѣдующее: «православная церковь навсегда должна непремѣнно имѣть законная супружества: если только она существуетъ. Ибо священное дѣйствіе безъ правшаго брака въ церкви цѣло и непорочно быть никакъ не можетъ». (Опис. раск. сочин. А. Б. ч. II. стр. 309).

отъ горькой необходимости сознаться, что, уча о прекращеніи въ Церкви священныхъ лицъ, они тѣмъ самымъ показываютъ прекращеніе въ Церкви и таинства священства, которое утановлено Господомъ, по сознанию самихъ безпоповцевъ, *на вѣки.*

Доселѣ мы старались главнымъ образомъ доказать ту общую мысль, что священныя лица будутъ существовать въ Церкви вѣчно, до конца міра. Въ заключеніе считаемъ излишнимъ представить еще нѣсколько основанийъ въ пользу той мысли частной, что и въ послѣднее время міра—при антихристѣ—Церковь не лишится своихъ пастырей, покрайней мѣрѣ всѣхъ, хотя эта послѣдняя мысль, какъ часть изъ цѣлаго, сама собою вытекаетъ уже изъ мысли первой. Мы уже указывали выше на видѣніе Тайнозрителя о женѣ, убѣжавшей въ пустыню, изъ котораго видно, что Церковь и при антихристѣ останется неодолимою, а слѣдовательно будутъ существовать въ ней священныя лица и въ это бѣдственное для всего міра время. Вотъ еще другія мѣста Апокалипсиса, изъ которыхъ толкователи, уважаемые самими раскольниками, выводятъ тоже самое ученіе.

И небо отлучися, яко свитокъ свиваемо и всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двинушися (6, 14). На эти слова Андрей кесарійскій дѣлаетъ такое толкованіе: „Господь нашъ апостоламъ, вопрошающимъ о разореніи церкви іерусалимскія и о кончинѣ, якоже можаху вмѣщати, предрече будущая, яже уже убо во обстояніи при Веспасіанѣ и Титѣ христуубійцамъ іудеомъ сбышася, якоже повѣствуетъ евреанинъ Іосиппъ. На концѣ же со множайшею зѣльпостию на весь, якоже рещи, міръ въ пришествіи антихристовѣ пріидутъ, якоже речеса, въ немже, сирѣчь пришествіи, преизящніи или

церковнаго благочинія, или мірскаго могутства, сущи, юры образнѣ именуеми; Церкви же вѣрныхъ преноснѣ острови нарицаеть, и къ Богу, по Исаи, обновляеміи, изъ мѣстъ своихъ побѣгнутъ, мѣсто изъ мѣста лжехриста ради измѣняюще⁴. Подъ преизящными „церковнаго благочинія“ сами безпоповцы разумѣють епископовъ (1). — А если такъ, то ясно видно изъ словъ Андрея кесарійскаго, что и при антихристѣ эти лица будутъ, только они оставятъ свои мѣста или престолы, скроются въ пустыню и здѣсь будутъ переходить съ мѣста на мѣсто, во избѣжаніе мукъ антихристовыхъ. Точно такое-же толкованіе дѣлаеть Андрей кесарійскій на слѣдующее мѣсто 16 главы Апокалипсиса: *и всякъ островъ бѣжа и юры не обрѣтошася* (ст. 20). „Острови—святая Церкви, и горы—въ нихъ преимущіи разумѣвати отъ божественнаго писанія научаемся, бѣгати же симъ во время наведенія предреченныхъ, отъ Господа слышахомъ, глаголющаго: тогда сущи въ Іудеи да бѣжатъ на горы: будетъ бо скорбь велія, якова же не бысть отъ сложенія міра,—ниже будетъ: овымъ убо за грѣхи мучимымъ, овымъ же ко искушенію добродѣтели претерпѣвающимъ тяжестная и лютая, не точію въ мукахъ антихристовыхъ за Христа, но и бѣгство въ горахъ и пещерахъ и злостраданіяхъ, яже *предпочтутъ пребыванію во градѣ за соблюденіе благочестія*“⁴. Опять подъ „преимущими“ сами безпоповцы разумѣють „высочайшихъ пастырей“ (2), т. е. епископовъ, а они, по ученію Андрея кесарійскаго, во время царства антихристова только „предпочтутъ пребыванію во градѣ“ пребываніе въ горахъ и пещерахъ, но ни чуть не уничтожатся. Оба

(1) Кн. о скрѣт. сваш. лицѣ, л. 3 об.

(2) Тамъ же.

эти мѣста такъ ясно говорятъ въ пользу той мысли, что и при антихристѣ будутъ въ Церкви священныя лица, хотя въ пустыняхъ и въ горахъ, что становится не понятнымъ, какъ безпоповцы, зная эти мѣста и даже приводя ихъ въ своихъ сочиненіяхъ, проповѣдуютъ ученіе противное, и даже подтверждаютъ его этими же самыми мѣстами. Дѣло въ томъ, что подъ скрѣпленіемъ въ пустынѣ пастырей Церкви безпоповцы, какъ мы уже замѣчали, разумѣютъ совершенное истребленіе ихъ; справедливо ли такъ думать, объ этомъ мы уже говорили. А здѣсь замѣтимъ, что послѣднія слова Андрея кесарійскаго прямо опровергаютъ мнѣніе тѣхъ безпоповцевъ, которые подъ истребленіемъ антихристомъ пастырей разумѣютъ еретичество ихъ. Учитель Церкви ясно говоритъ, что священныя лица убѣгутъ изъ городовъ въ пустыни именно „за соблюденіе благочестія“, и что многіе изъ нихъ будутъ претерпѣвать „тяжелая и лютая“ только „ко искушенію добродѣтели“. Слѣдствіе понятно.

Такимъ образомъ, если бы даже безпоповцы могли представить самыя ясныя и убѣдительныя доказательства того, что теперь — послѣднія времена міра и антихристъ уже воцарился на землѣ; и въ такомъ случаѣ ученіе ихъ о прекращеніи въ церкви священныя лицъ должно быть признано ложнымъ, потому что, по ясному и непререкаемому ученію слова Божія и св. отцевъ и учителей Церкви, пастыри будутъ существовать въ Церкви до самаго конца міра, до втораго пришествія Христова—судить живыхъ и мертвыхъ. Они и существуютъ въ Церкви православной.

И. Шильскій.